

### הסדר פשרה

ת"צ (מחוזי מרכז) 12-12-53033 מיכאל לוי נ' דפי זהב בע"מ

נערך ונחתם ביום 5 לחודש יוני שנת 2017

**בין:**

לוי מיכאל, ת.ז. 046716932

ע"י ב"כ עוה"ד אברהם (אבי) רוקח וכן באמצעות ב"כ צומן,  
רוקח, לנקרי, פרידלר ושות' – חברת עורכי דין  
מרח' פלאוט 10, קריית המדע, רחובות 76706  
מען להמצאת כתבי בי-דין: גבעת ברנר 60948  
טל': 08-6640661; פקס: 153-86640661  
וכן באמצעות ד"ר שחר ולר, עו"ד  
מבית אמות משפט, שד' שאול המלך 8, תל אביב  
טל': 073-718718; פקס: 073-7181717

### התובע הייצוגי;

**לבין:**

דפי זהב, זאפ גרופ בע"מ, ח.פ. 510503675

ע"י ב"כ עוה"ד ישראל פפר ו/או יוסי כהן ו/או דנה מרציאנו ו/או אח'  
ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין  
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608  
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

### הנתבעת;

**והואיל:**

וביום 26.12.2012 הגיש התובע הייצוגי כנגד הנתבעת בקשה לאישור התובענה שבנדון  
כייצוגית וביום 11.5.2014 אישר כבי השופט עופר גרוסקופף את הבקשה כתובענה  
ייצוגית מהטעמים ובגבולות המתוארים בהחלטה (להלן – "החלטת האישור");

**והואיל:**

והצדדים ניהלו משא ומתן ממושך והליך מקיף של גילוי מסמכים מפורט וניתוח נתונים  
מעמיק, הן במסגרת הליך גישור שקוים בפני כבי השופט בדימוס ד"ר עמירם בנימיני והן  
באופן ישיר באמצעות עורכי דינם;

**והואיל**

והוגשו זה מכבר תצהירי עדות ראשית והתקיימו דיוני הוכחות וכל שנותר להשלמת  
ההליכים מבחינת הצדדים הינו הגשת סיכום טענות.

**והואיל**

והתובע הייצוגי ובאי כוחו הגיעו למסקנה כי הסדר הפשרה הינו הוגן, סביר ומשרת  
באופן ראוי את האינטרס של התובע הייצוגי וחברי הקבוצה שאותם הם מייצגים,

**והואיל**

ולמרות שהנתבעת סבורה שיש לה טענות הגנה טובות, היא נאותה להתקשר בהסדר  
הפשרה על מנת להגיע לפתרון ממוצה לכל הטענות הנטענות כנגדה על ידי התובע הייצוגי,  
וכן להימנע מהתשומות הנכבדות שהמועד ההליך המשפטי בתיק זה מחייב,

**והואיל:** הצדדים סבורים כי ההסדר כפי שיפורט להלן הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, בסיכונים ובסיכויים של ניהול המחלוקת על למיצוי ההליכים בתיק זה וכי זו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת בנסיבות העניין;

**לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:**

**מבוא ופרשנות**

1. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצדם:

"בית המשפט"	-	בית המשפט המחוזי מרכז.
"הבקשה" או "בקשת האישור"	-	הבקשה לאישור תובענה כייצוגית בת"צ (מחוזי מרכז) 53033-12-12 מיכאל לוי נ' דפי זהב בע"מ.
"התובע הייצוגי"	-	מר מיכאל לוי.
"ב"כ התובע הייצוגי"	-	עו"ד ד"ר שחר ולר ועו"ד אברהם רוקח.
"החוק"	-	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
"התקנות"	-	תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
"ההסכם"	-	הסכם זה ונספחיו.
"הקבוצה" או "חברי הקבוצה"	-	לקוחות הנתבעת אשר התקשרו עם הנתבעת בהסכם התקשרות לפרסום באתר החברה לתקופת התקשרות מינימאלית העולה על 12 חודשים, החל מיום 11.12.2010 ועד ליום 11.5.2014.
"לקוח" או "לקוחות החברה"		כל אחד ו/או חלק מחברי הקבוצה.
"הקבוצה הראשונה"		לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי הנתבעת, לא קיבלו את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות והמשיכו לשלם את התמורה נשוא הזמנת הפרסום או שהפסיקו באופן חד צדדי לשלם את התמורה והתנהלו ו/או מתנהלים נגדם הליכי גבייה.

<p>לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי הנתבעת, המשיכו לקבל את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, ובתום התקופה כאמור חדלו מלהיות לקוחות הנתבעת.</p>	<p>"הקבוצה השנייה"</p>
<p>לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי הנתבעת, המשיכו לקבל את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, ובתום התקופה המינימאלית המשיכו להיות לקוחות הנתבעת.</p>	<p>"הקבוצה השלישית"</p>
<p>www.d.co.il</p>	<p>"אתר החברה"</p>
<p>התמורה החוזית ששולמה בגין התקופה שתחילתה מהמועד שהלקוח ביקש להפסיק את ההתקשרות ועד לתום תקופת ההתקשרות החוזית המינימאלית (להוציא שנים עשר (12) חודשי ההתקשרות הראשונים).</p>	<p>"הגבייה שבמחלוקת"</p>
<p>המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפרשה ייחפך חלוט (ולא הוגשה בקשה או בקשות למתן ארכה להגשת ערעור ו/או לביטול ו/או שינוי פסק הדין בטרם בוצע ההסכם).</p>	<p>"המועד הקובע"</p>
<p>כל הנושאים, העניינים, הטענות ועילות התביעה עליהם סבה בקשת האישור, במישרין או בעקיפין.</p>	<p>"ענייני הבקשה"</p>
<p>כל יום, למעט יום שבת, ימי שבתון, ימי ראש השנה, ערב יום כיפור ויום כיפור, ראשון של סוכות, חול המועד ושמיני עצרת, פורים, ראשון, חול המועד ושביעי של פסח, יום העצמאות, חג השבועות ותשעה באב.</p>	<p>"יום"/ "יום עסקים"</p>

2. נספחיו של ההסכם הם כדלקמן:

<p>נוסח הבקשה לאישור ההסכם שתוגש לבית המשפט הנכבד.</p>	<p>נספח 1</p>
<p>נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק.</p>	<p>נספח 2</p>
<p>נוסח ההודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק.</p>	<p>נספח 3</p>
<p>נוסח ההודעה הרביעית.</p>	<p>נספח 4</p>
<p>תצהירים מטעם באי כוח הצדדים מכוח סעיף 18(ב) לחוק.</p>	<p>נספח 5</p>

נספח 6	-	תצהיר העדות הראשית שהוגש על ידי הנתבעת במסגרת ההליך
--------	---	---

#### הצהרות הצדדים

3. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט.
4. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם זה ו/או בביצוע ההתחייבויות (או כל התחייבות) על פיו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנחו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת בקשת האישור ו/או התובענה הייצוגית, ומבלי להודות באחריות ו/או בחבות כלשהן ו/או בטענה כנגד הנתבעת ו/או מי מטעמה בכל הקשור במישרין או בעקיפין לבקשת האישור ו/או לתובענה הייצוגית.

#### הגשת בקשה לאישור ההסכם לבית המשפט הנכבד

5. בד בבד עם הסכם זה מגישים הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף ומסומן **נספח 1** (להלן – **"הבקשה לאישור הסכם הפשרה"**), על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם זה, ומבקשים כדלהלן:
- (א) כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה בתוך 14 ימים בשני עיתונים יומיים או בכל דרך אחרת לפי שיקול דעתו בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף ומסומן **נספח 2** (להלן – **"ההודעה הראשונה"**);
- (ב) כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט, בצירוף העתק לבי"כ הצדדים, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק, וזאת בתוך 45 ימים מיום פרסומה (או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);
- (ג) כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסכם, מההסכם ומתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה ולמנהל בתי המשפט, כאמור בהוראות סעיף 18(ג) לחוק ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות;
- (ד) כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט את הסכם זה וייתן לו תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית, ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים או בכל דרך אחרת כפי שיורה בית-המשפט כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח המצורף ומסומן **נספח 3** (להלן – **"ההודעה השנייה"**);
- (ה) כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 18 לחלק, בכל הנוגע למתן גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוחו.

#### יציאת חבר קבוצה מן הקבוצה

6. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם זה, רשאי לבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסכם, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק, היינו, בתוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה.
7. כל בקשת פרישה כאמור תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות, עם העתק, שישלח בדואר רשום, לבי"כ הנתבעת אשר כתובתם הינה: בית

עורק, דרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן.

8. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה בהתאם לאמור לעיל.
9. באי כוח התובע הייצוגי או מי מטעמו לא ייעצו, לא ייצגו ולא ייתנו שירותים משפטיים כלשהם, לרבות ייעוץ, לחבר קבוצה שיצא מן הקבוצה או למי מטעמו, בעניינים הנוגעים להליך זה, ובכלל זה, בעניינים הנוגעים לנושא ההליך או לעילות שנכללו בהליך ו/או לטענות כלשהן שהועלו במסגרת ההליך, למעט מסירת כתיב טענות, והסבר אודות ההליכים שהתקיימו (ללא ייעוץ המתייחס למקרה הפרטני).

### עיקרי הסדר הפשרה

#### הגדרת הקבוצה הייצוגית

10. בשים לב להחלטת האישור ולהסכמות שהושגו בין הצדדים, הקבוצה הייצוגית הינה כהגדרת הקבוצה בהסכם זה.

#### פיצוי כספי

11. הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה בפיצוי כספי כולל בסך של 3,400,000 ₪ (שלושה מיליון וארבע מאות אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ בהתאם לאמור להלן:

(א) הקבוצה הראשונה: הנתבעת תחדל מביצוע כל פעולת גבייה בקשר עם חובות חברי הקבוצה הראשונה אשר עומדים על סך של 1,308,068 ₪ (מיליון ושלוש מאות ושמונה אלף וששים ושמונה שקלים חדשים) ותמחל על חובות אלו. בנוסף, הנתבעת תשיב לחברי הקבוצה הראשונה סך של 370,997 ₪ (שלוש מאות שבעים אלף ותשע מאות תשעים ושבע שקלים חדשים). **סכום זה מהווה, לפי בדיקה שערכה הנתבעת, 100% מהיקף הגבייה במחלוקת.**

סכום הפיצוי שיינתן לכל לקוח הנמנה בקבוצה הראשונה יחושב בהתאם לסכום שנגבה מכל לקוח בקבוצה זו בהתאם לרישומים המצויים אצל הנתבעת.

(ב) הקבוצה השנייה: הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה השנייה בסך של 1,451,759 ₪ (מיליון וארבע מאות וחמישים ואחת אלף ושבע מאות חמישים ותשעה שקלים חדשים). לפי הבדיקה שערכה הנתבעת, **סכום זה מהווה 80% מסך הגבייה שבמחלוקת.**

סכום הפיצוי שיינתן לכל לקוח הנמנה בקבוצה השנייה יחושב בהתאם לחלקו היחסי בקבוצה וזאת בהתאם לנוסחה הבאה:

סכום ההתקשרות של לקוח פלוני בקבוצה מסוימת - A

הסכום הכולל של מלוא ההתקשרויות של חברי הקבוצה - B

סכום הפיצוי הכולל אותו זכאית הקבוצה לקבל בהתאם לאמור להלן - C

סכום הפיצוי ללקוח =  $A/B \times C$

לשם המחשה, להלן דוגמה: פלוני אלמוני הינו חבר בקבוצה השנייה. סך מלוא ההתקשרויות של חברי הקבוצה השנייה עומד של 500,000 ₪. פלוני אלמוני התקשר בהזמנת פרסום שהתמורה הכוללת בה הינה 3,500 ₪. פלוני אלמוני יהא זכאי לפיצוי בסכום השווה ל-3,500 ₪:  $500,000 \times 3,500 = 1,451,759$  ₪.

(ג) הקבוצה השלישית: הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה השלישית בסך של 269,176 ₪ (מאתיים וששים ותשע אלף ומאה ושבעים וששה שקלים חדשים).

סכום הפיצוי שיינתן לקבוצה השלישית יחולק באופן שווה בין כל חברי קבוצה זו.

#### האפשרות להציע זיכוי לרכישת מוצרים חלף פיצוי כספי

12. הנתבעת תהא רשאית להציע לכל אחד מחברי הקבוצה לבחור, בכפוף לשיקול דעתו הבלעדי, בין החלופות הבאות: (1) לקבל את סכומי הפיצוי בכסף בהתאם לאמור בסעיף 11 לעיל או (2) לקבל זיכוי לרכישת מוצרים באתר החברה, בסכום השווה ל-150% מהסכום אותו זכאי אותו חבר קבוצה לקבל בהתאם לאמור בסעיף 11 לעיל (להלן – "זיכוי לרכישת מוצרים").

13. הזיכוי לרכישת מוצרים יהא תקף למשך 24 חודשים ממועד שליחתו לחבר הקבוצה.

14. המוצרים שיירכשו מכוח הזיכוי לרכישת מוצרים יתומחרו על ידי הנתבעת בהתאם למחיר מחירון אפקטיבי הנהוג בעסקאות הנחתמות בפועל, קרי, מחיר המחירון בהפחתת ההנחות הנהוגות אצל הנתבעת באותה עת.

#### הסדרה ושינוי התנהגות עתידי

15. הנתבעת מצהירה ומאשרת בזאת כי החל מחודש מרץ בשנת 2015 הנתבעת חדלה מלעודד החתמה של לקוחות על התקשרויות לתקופה מינימאלית העולה על 12 חודשים, כי ממועד זה (מרץ 2015) ועד לתום שנת 2016 מעל 95% מההזמנות לרכישת פרסום באתר החברה עליהם חתמה עם לקוחותיה היו לתקופה מינימאלית שאינה עולה על 12 חודשים, וכן כי מתחילת שנת 2017 חדלה הנתבעת כליל מלהחתים את לקוחותיה על הזמנות לרכישת פרסום באתר החברה לתקופה מינימאלית העולה על 12 חודשים.

16. בכפוף לאישור הסכם זה כדון, הנתבעת מתחייבת בזאת כי עד לחודש מרץ 2020 כל הזמנה לרכישת פרסום באתר החברה אשר תהא לתקופה מינימאלית העולה על 12 חודשים תכלול את מנגנון ההתקשרות ומנגנון הביטול הבא:

(א) הלקוח לא יהא זכאי להודיע באופן חד צדדי על סיום ההתקשרות בטרם יחלפו 12 חודשים של התקשרות בתשלום [אשר ייספרו החל מהתשלום החודשי הראשון של הלקוח עבור ההתקשרות].

(ב) בגין סיום התקשרות, על פי הודעת לקוח שניתנה כאמור, שתתרחש בפועל החל מהחודש ה-13 ועד לתום החודש ה-24 להתקשרות ישלם הלקוח דמי יציאה בסך של 16.6% מיתרת התמורה שנתרה לתשלום ממועד סיום ההתקשרות בפועל ועד לתום התקופה המינימאלית שנקבעה בהזמנת הפרסום.

(ג) בגין סיום התקשרות, על פי הודעת לקוח שניתנה כאמור, שתתרחש בפועל החל מהחודש ה-25 ועד לתום החודש ה-36 להתקשרות ישלם הלקוח דמי יציאה בסך של 8.3% מהיתרה שנתרה לתשלום עד לתום התקופה המינימאלית שנקבעה בהזמנת הפרסום.

(ד) הנתבעת תציין בהזמנות הפרסום כאמור עמוד המפרט את התנאים העסקיים של ההתקשרות, את התשלומים שיש לשלם על פיה ואת תקופתה גם את מחיר השירותים בהתקשרויות שאינן כרוכות בהתחייבות הלקוח לתקופת התקשרות מינימאלית ככל שתהיינה התקשרויות כאלה באותה העת.

(ה) למען הסר ספק יובהר כי הנתבעת לא תבצע בשום מקרה התקשרות לתקופה העולה על 36 חודשים.

(ו) אין בהגבלות האמורות כדי לגרוע מזכויות הצדדים לסיום ההתקשרות מכוח סעדים ותרופות הנתונים למי מהם על פי כל דין.

(ז) מובהר כי חודשים בהם ניתנו שירותים ללא חיוב לא יבואו במניין תקופת ההתקשרות הנקובות לעיל.

(ח) הנתבעת לא תאריך את משך ההודעה המוקדמת שעל לקוח למסור לצורך סיום ההתקשרות מעבר לנהוג בין הנתבעת לבין לקוחות שאינם בתקופת התקשרות מינימאלית.

17. הנתבעת תפעל כאמור בסעיף 16 לעיל, כל עוד החקיקה ו/או ההלכה הפסוקה לא יקבעו התנהלות אחרת, מקלה או מכבידה, ביחס להתקשרות בהסכמים לתקופה העולה על 12 חודשים, וככל שייקבעו כללים אחרים כאמור הנתבעת תהא רשאית לפעול על פיהם אף אם לא יהא בהם כדי לחייבה בהכרח לשנות את דרך פעולתה הקבועה על פי הסכם זה.

#### **גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוחו**

18. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, ההמלצה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה הינה כדלקמן:

(א) הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע, כי הסכומים המפורטים להלן ישולמו לתובע הייצוגי ולבאי כוחו, על ידי הנתבעת, בתוך 30 ימי עסקים מהמועד הקובע:

(1) סך של 100,000 ₪ (מאה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לתובע הייצוגי כגמול מיוחד.

(2) סך של 40,000 ₪ (ארבעים אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לבאי כוח התובעים כתשלום בגין הוצאות, לרבות חוות דעת מומחה.

(3) סך של 750,000 ₪ (שבע מאות וחמישים אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לבאי כוחו של התובע הייצוגי כשכר טרחתם.

(4) סכום נוסף בסך של 250,000 ₪ (מאתיים וחמישים אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לבאי כוחו של התובע הייצוגי כשכר טרחתם לאחר שהנתבעת תדווח לבית- המשפט על השלמת ביצועו של הסכם זה כאמור בסעיף 30 להלן).

19. הסכומים ישולמו כגד חשבונית מס כדין. באם לא יוצג לנתבעת על ידי התובע הייצוגי ו/או על-ידי באי כוחו אישור על פטור מניכוי מס במקור עובר לביצוע תשלום הגמול או שכר הטרחה, ינוכה מהתשלום מס במקור בשיעורים הקבועים בדין.

20. תשלום הגמול לתובע הייצוגי ושכר טרחת באי כוחו ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון התשלום שישולם לקבוצה; לא ישולם כל סכום נוסף לתובע הייצוגי ו/או לבאי כוחו למעט האמור לעיל, במישרין או בעקיפין.

#### **מנגנון יידוע**

21. הצדדים מסכימים בזאת כי מנגנון היידוע ביחס להסכם פשרה זה, ובכלל זה, ביחס לזכאות לקבלת

פיצוי כספי או זיכוי לרכישת מוצרים, ייעשה בהתאם לאמור להלן:

(א) פרסום ההודעה הראשונה כהגדרתה בהסכם זה.

(ב) פרסום ההודעה השנייה כהגדרתה בהסכם זה.

(ג) עד לא יאוחר מתום 90 ימים מהמועד הקבוע, הנתבעת תיצור קשר טלפוני עם חברי הקבוצה, לפי מספרי הטלפון המצויים במערכותיה הממוחשבות של הנתבעת, ותציג בפניהם את אפשרותם לקבל פיצוי כספי במזומן או לקבל זיכוי לרכישת מוצרים בהתאם ליחס כסף/מוצרים שהוצג בסעיף 12 לעיל (להלן – "ההודעה השלישית"). הנתבעת מתחייבת לעשות לפחות שלוש ניסיונות ליצור קשר עם לקוח שלא ענה לשיחה. במסגרת השיחה כאמור יידרש הלקוח למסור לנתבעת את המען העדכני ואת פרטי חשבון הבנק העדכניים שלו לשם תשלום הפיצוי הכספי או שליחת השובר לרכישת מוצרים.

(ד) עד לא יאוחר מתום 120 ימים מהמועד הקבוע, הנתבעת תשלח לחברי הקבוצה אשר לא ענו לאחר שלוש ניסיונות הודעות בדואר אלקטרוני ו/או בדואר רשום, לפי הכתובות המצויות במערכותיה הממוחשבות של הנתבעת, בנוסח המצורף ומסומן **כנספח 4** להסכם זה (להלן – "ההודעה הרביעית").

(ה) ההודעה הראשונה, ההודעה השנייה וההודעה השלישית וההודעה הרביעית (במידת הצורך) באופן האמור לעיל יהווה לכל דבר ועניין ביצוע שלם ומלא של התחייבויות הנתבעת לפי הסדר הפשרה לעניין זה, והיא לא תהא אחראית לכל מעשה או מתדל בגינם מי מההודעות לא יגיעו לידי חברי הקבוצה.

(ו) הנתבעת תהא רשאית לצרף לכל אחת מההודעות הצעה מסחרית להמרת התשלום המגיע בזיכוי לרכישת מוצרי הנתבעת, אולם הנתבעת לא תתנה את הזכות לקבלת התשלום במענה להצעה או בשיחה עם נציג שיווק בנושא ההצעה.

22. למניעת ספקות, אין בהוראת סעיף 21 לעיל כדי לגרוע מסמכות בית-המשפט ליתן הוראות בקשר לפרסום ההסכם מכוח סמכותו לפי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

#### **מנגנון תשלום הפיצוי הכספי או קבלת הזיכוי**

23. על לקוחות אשר הנתבעת הצליחה ליצור עמם קשר טלפוני יחולו ההוראות הבאות:

(א) לקוח אשר נכלל בקבוצה שזכאית לפיצוי ובחר לקבל את הפיצוי הכספי – הנתבעת תעביר ללקוח כאמור את סכום הפיצוי באמצעות אמצעי התשלום שבו שילם אותו לקוח לנתבעת את התמורה. ככל שלא יהיה קיים במערכות הנתבעת אמצעי תשלום או שאמצעי כאמור לא יהא בתוקף במועד הרלוונטי, תשלח הנתבעת למען שנמסר על ידי הלקוח, המחאה או לחילופין תבצע העברה בנקאית לפרטי החשבון שנמסרו לה וזאת בתוך עד שלושים (30) ימי עסקים מהמועד שבו התקיימה השיחה עמו.

(ב) לקוח אשר נכלל בקבוצה הייצוגית ובחר לקבל זיכוי לרכישת מוצרים – הנתבעת תשלח למען שנמסר על ידי הלקוח לנתבעת שובר זיכוי בו יצוין סכום הזיכוי ואופן מימושו בהתאם להצעת הנתבעת ולסיכום בין הצדדים. כמו כן, הנתבעת תעדכן במערכותיה הממוחשבות כי ניתן ללקוח זיכוי כאמור.

24. על לקוחות אשר הנתבעת לא הצליחה ליצור עמם קשר טלפוני יחולו ההוראות הבאות:

(א) חבר הקבוצה שיהיה מעוניין בקבלת פיצוי כספי ו/או זיכוי לרכישת מוצרים חלף פיצוי כספי



- (י"המעוניין"), יהיה זכאי לפנות לנתבעת בפניה שתתקבל אצל הנתבעת בתוך פרק זמן של עד 60 יום ממועד משלוח ההודעה הרביעית, בפנייה בדוא"ל ואו בשיחה טלפונית.
- (ב) לפניית המעוניין יצורפו מסמכים הבאים: (1) שם מלא של בית העסק ושל הבעלים; (2) מסי עוסק מורשה או ח.פ.; (3) מען (כתובת עדכנית); (4) האם הינו מעוניין בקבלת פיצוי כספי או בקבלת זיכוי לרכישת מוצרים. מעוניין אשר יפנה לנתבעת בפנייה טלפונית יידרש במסגרתה למסור לנתבעת את הפרטים האמורים במסגרת השיחה הטלפונית.
- (ג) הנתבעת לא תהיה חייבת לבדוק פניות שאינן כוללות את הפרטים כמפורט בפסקה זו לעיל.
- (ד) תשלום למעוניין או לחילופין שליחת הזיכוי לרכישת מוצרים ייעשה בהתאם להוראות סעיף 23, בשינויים המחויבים.

25. הנתבעת תהא רשאית, בהתאם לשיקול דעתה, להחליט על תשלום הפיצוי באמצעות המחאה או העברה בנקאית. במקרים של פיצוי באמצעות המחאה, שליחת המחאה בדואר רשום למען שנמסר על ידי המעוניין תהווה מילוי התחייבותה של הנתבעת לכל דבר ועניין, והנתבעת לא תישא, בשום מקרה, באחריות במקרה של אי קבלת הצ'ק מכל סיבה שהיא.

26. חבר קבוצה אשר לא דרש את הפיצוי הכספי או הזיכוי לרכישת מוצרים בתוך פרק זמן של עד 6 חודשים ממועד שליחת ההודעה הרביעית (להלן – "המועד האחרון לפיצוי"), יאבד את זכותו לקבלת הפיצוי כאמור בהסכם זה ולא תהיינה לו שום טענה ואו דרישה כנגד הנתבעת. מובהר כי לקוח כאמור ייחשב כמי שוויתר על טענותיו בהתאם להוראות הסכם זה.

#### **תרומת הכספים שיוותרו**

27. לא יאוחר מתום 30 ימים מהמועד האחרון לפיצוי תעביר הנתבעת את יתרת הכספים שלא ישולמו ללקוחות בדרך של פיצוי כספי (להלן – "יתרת הכספים") לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד וזאת בהתאם להוראות סעיף 27(א) לחוק (להלן – "הקרן").

28. על אף האמור, ככל שעד למועד האמור בסעיף 27 לעיל לא תפעל הקרן ולא יהא באפשרותה לקבל כספים, תועבר יתרת הכספים לחשבון נאמנות אשר ינוהל על ידי ב"כ התובע הייצוגי. ב"כ התובע הייצוגי יפנה לבית-המשפט בבקשה מנומקת לתרומת יתרת הכספים (להלן – "הבקשה לתשלום תרומה"). במסגרת הבקשה לתשלום תרומה יפרט ב"כ המייצג את יעדי התרומה ואת הסכומים שבדעתו להעביר לכל אחד מהם כתרומה. ב"כ התובע הייצוגי לא יציע יעדי תרומה בהם יש לו או לבן משפחתו עניין אישי (כמשמעו בסעיף 1 לחוק החברות, בשינויים המחויבים) או זיקה (כמשמעו בסעיף 240 לחוק החברות, בשינויים המחויבים). לעניין זה "בן משפחה": בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, צאצא, אח וכן בן זוג של כל אחד מאלה או מי מטעמו. אם יעד התרומה הוא עמותה יצורף לבקשה לתשלום תרומה אישור רשם העמותות על ניהול תקין. לנתבעת תינתן הזכות להתנגד ליעדי התרומה שנבחרו על ידי ב"כ התובע הייצוגי. כספי התרומה ייתרמו אך ורק בכפוף לאישור בית-המשפט.

#### **תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם**

29. במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, יוגשו תצהירים מטעם בעלי הדין ובאי-כוחם, בנוסח המצורף ומסומן **בנספח 5** אשר יכללו גילוי נאות ביחס לכל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה. בין היתר, תפנה הבקשה לתצהיר העדות הראשית שהוגש מטעם הנתבעת בהליך זה והנתבעת תטען ותנמק את עמדתה העומדת ביסוד הסכם זה ולפיה על יסוד הבדיקות שבוצעו, גילוי המסמכים הנרחב שנעשה, הליך הגישור הממושך והליך ההוכחות המלא שהתקיים ובשים לב לאמור בתצהיר – אין צורך במיני

בודק. התובע הייצוגי בחר להימנע מלנקוט עמדה התומכת בעמדת הנתבעת או המתנגדת לה.

### דיווח לבית-המשפט בדבר ביצוע ההסכם

30. עם השלמת ביצועו של הסכם זה תודיע הנתבעת לבית-המשפט שהיא ביצעה את ההסכם. הנתבעת תפרט בהודעתה את הפעולות שבוצעו על ידה לפי ההסכם. להודעת הנתבעת יצורף תצהיר שיינתן על ידי עובד הנתבעת המכיר את העובדות הרלוונטיות לביצוע ההסכם מידיעה אישית.

### דיווח

31. בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד, התובע הייצוגי וכל חברי הקבוצה (וכל אחד מהם), למעט מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה, מוותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי הנתבעת ומי מטעמה על כל טענה, דרישה, זכות, תביעה או עילה בקשר עם ענייני הבקשה.

### מעשה בית-דין

32. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 31 לעיל, עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה, למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה, בכל ענייני הבקשה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי הנתבעת כל עילה, סעד, טענה, זכות, דרישה או תביעה בענייני הבקשה.

### בודק

33. במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, תבקש הנתבעת מבית המשפט הנכבד שלא למנות בודק בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק, מהטעמים שיפורטו בבקשה כאמור. התובע מותיר עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. מוסכם בין הצדדים כי ככל שבית המשפט הנכבד יחליט על מינוי בודק חרף הנימוקים שיובאו, הנתבעת לא תחויב לשאת בשכרו של המומחה בסכום העולה על- 100,000 ₪ (מאה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין.

### תנאי מתלה

34. הסדר הפשרה כפוף לאישור בית-המשפט בהתאם להוראות החוק. לא אושר הסדר הפשרה ככתבו וכלשונו, וכמקשה אחת, על-ידי בית-המשפט מכל סיבה שהיא, בפסק דין חלוט שאין עליו ערעור יבוטל הסכם זה, ובמקרה זה כל זכויות וטענות הצדדים כפי שהן עומדות בפני בית-המשפט במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית תישמרנה ותעמודנה כפי שהן, כאילו לא נעשה הסדר פשרה זה מעולם.

### תנאי מפסיק

35. הצדדים קובעים בזאת את התנאים הבאים כתנאים מפסיקים המאפשרים לנתבעת, לפי שיקול דעתה, להודיע על ביטול הסכם זה ("התנאי המפסיקי"): (א) אם יודיעו המישים (50) מחברי הקבוצה או יותר לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה, ובית המשפט יתיר להם לצאת מהקבוצה, או (ב) אם יודיעו המישים (50) מחברי הקבוצה או יותר על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) ו-11(א) לחוק או (ג) במקרה שבו עילת התביעה הצפויה לחברי הקבוצה הייצוגית שיצאה מתחולת החסדר, מכל סיבה שהיא, באישור בית המשפט תוערך בסכום העולה על 100,000 ₪ אף אם כמות החברים נמוכה מחמישי (50). בקרות אחד המקרים הנתבעת תהיה זכאית, לפי שיקול דעתה, לבטל הסכם זה בתוך 14 ימים מהמועד האחרון להגשת הודעות הקבוצה ביחס לתנאים (א)-(ג), וכל זכויות וטענות הצדדים כפי שהן עומדות בפני בית-המשפט במסגרת הדיון תישמרנה ותעמודנה כפי שהן, כאילו לא נעשה הסדר הפשרה מעולם.

**המשד ניהול התובענה הייצוגית**

37. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה ו/או במקרה של ביטול ההסכם על ידי הנתבעת עקב התקיימות אחד מהתנאים המפסיקים, הסכם זה על נספחיו ופסק הדין יהיו בטלים מדעיקרא (Void) וחשרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם ההסכם מלכתחילה, והאמור בהם וכל מה שקשור להליך המשא ומתן לחתימתו או לאישורו על ידי בית המשפט ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם, ולא ישמשו את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין היתר, בהתאם להוראות סעיף 19(ז) לחוק, ולא ייוקפו לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. כמו כן, במקרה כאמור הדיון בתובענה הייצוגית בבית המשפט ימשיך מאותו השלב בו נעצר בעת חתימת הסכם זה.

**שונות**

38. כל ההוצאות הכרוכות בביצועו של הסכם זה ללא יוצא מכן (לרבות פרסומים בעיתונות, תשלום לצדדים שלישיים (אם בכלל)) יחולו על הנתבעת בלבד, אלא אם צוין מפורשות אחרת בהסכם זה.

39. עם חתימתו של הסכם זה, בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה, אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

40. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, ייחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים או יוסכמו בהודעת ב"כ הצדדים.

41. מנוע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.

42. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

יוסי כהן, עורך-דין  
דרך אבא הלל סילבר 16  
רמת גן 52506  
ת.ד. 21381

הנתבעת

התובע הייצוגי

בבית-המשפט המחוזי  
מחוז מרכז

ת"צ 53033-12-12  
לפני כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף

בעניין:

לוי מיכאל, ת.ז. 046716932

ע"י ב"כ עוה"ד אברהם (אבלי) רוקח וכן באמצעות ב"כ צומן,  
רוקח, לנקרי, פרידלר ושות' – חברת עורכי דין  
מרח' פלאוט 10, קריית המדע, רחובות 76706  
מען להמצאת כתבי בי-דין: גבעת ברנר 60948  
טל': 08-6640661; פקס: 153-86640661  
וכן באמצעות ד"ר שחר ולר, עו"ד  
מבית אמות משפט, שד' שאול המלך 8, תל אביב  
טל': 073-718718; פקס: 073-718717

התובע הייצוגי;

- נ ג ד -

דפי זהב, זאפ גרופ בע"מ, ח.פ. 510503675

ע"י ב"כ עוה"ד ישראל פפר ו/או יוסי כהן ו/או אח'  
ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין  
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608  
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

הנתבעת;

### בקשה לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הסדר הפשרה המצורף לבקשה זו (להלן - "הסדר הפשרה" או "ההסדר"), במסגרת ת"צ 53033-12-12 (להלן - "התובענה הייצוגית"), וזאת בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן - "התקנות" או "תקנות תובענות ייצוגיות").

למונחים בבקשה זו תהא אותה משמעות שניתנה להם בהסדר הפשרה. ההדגשות בבקשה זו הוספו, אלא אם נאמר אחרת.

#### א. פירוט הבקשה לאישור הסדר הפשרה

1. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הסדר הפשרה בתובענה הייצוגית ובתוך כך להורות כדלקמן:

(א) כי תפורסם הודעה בדבר הגשת בקשה זו, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף להסדר הפשרה כנספח 1 (להלן - "ההודעה הראשונה");

(ב) כי במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו חברי קבוצת התובעים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד, בצירוף העתק לב"כ הצדדים בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה

הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או הודעת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן - "הודעת פרישה");

(ג) כי ההודעה הראשונה, בקשה זו, הסדר הפשרה, וכן עותקים מכתבי הטענות המרכזיים בהליכים מושא הסדר הפשרה, יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות;

(ד) הנתבעת תבקש כי לא ימונה בודק בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מן הטעמים שיפורטו בפרק ה' להלן. יצוין כי התובע הייצוגי נמנע מלנקוט עמדה התומכת בעמדת הנתבעת או המתנגדת לה.

(ה) כי בכפוף לאמור לעיל; ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט את הסדר הפשרה וייתן לו תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית, ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים שיקבע כאמור בסעיף 25(א)4 לחוק בנוסח המצורף להסדר כנספת 3 (להלן - "ההודעה השנייה");

(ו) כי תתקבלנה המלצות הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוחו, בהתאם למפורט בפרק ו להלן.

### **ב. הרקע הנדרש לבקשת אישור הסדר הפשרה**

2. ביום 26.12.2012 הגיש התובע הייצוגי כנגד הנתבעת בקשה לאישור התובענה שבנדון כייצוגית (להלן - "בקשת האישור"), בה נטען כי תנאי ההתקשרות אשר מנהיגה הנתבעת בהסכמיה עם לקוחותיה המפרסמים באתר [www.d.co.il](http://www.d.co.il) (להלן - "אתר החברה") הקובעים תקופת התקשרות מינימאלית אשר הלקוח אינו יכול במהלכה לבטל את ההסכם מטעמי נוחות הינו הסדר בלתי חוקי, בין היתר מהסיבות שלהלן:

(א) בהיותו מהווה הטעית צרכן בהתאם לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן - "חוק הגנת הצרכן");

(ב) בהיותו עומד בסתירה להוראות ביטול עסקת רוכלות המעוגנות בחוק הגנת הצרכן;

(ג) בהיותו עומד בסתירה להוראות ביטול עסקת מתמשכת המעוגנות בחוק הגנת הצרכן;

(ד) בהיותו פוגע באוטונומיה של הלקוח וגורם לעוגמת נפש;

(ה) בהיותו מהווה עשיית עושר שלא כדין נוכח העובדה כי הנתבעת מטעה את לקוחותיה וגורעת מהם מידע מהותי;

(ו) בהיותו חלק מחוזה אחיד ולכן הינו תנאי מקפח בחוזה אחיד בהתאם להוראותיו של חוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982 (להלן - "חוק החוזים האחידים").

3. ביום 1.5.2013 הגישה הנתבעת תגובה לבקשת האישור האמורה, בגדרה הכחישה ודחתה מכל וכל את טענות התובע הייצוגי, וביקשה לדחות את בקשת האישור משורה של טעמים, ובהם, בתמצית:

(א) חוק הגנת הצרכן אינו חל בעניין דנן שכן עסקינן בלקוחות אשר רוכשים שירות המיועד לשימוש שכולו עסקי ולא "אישי, ביתי או משפחתי" כהגדרת לשון החוק.

(ב) בהעדר תחולה לחוק הגנת הצרכן, אין מדובר בעסקת רוכלות כהגדרתה בחוק האמור, ואף אין מדובר בעסקה מתמשכת.

(ג) לנתבעת זכות בסיסית וראשונה לעמוד על אכיפת הסכם ההתקשרות וכי איך מדובר בתנאי חריג או בזכות חריגה שכן כל עניינה הוא קיום החוזה לתקופה מוסכמת וידועה מראש.

(ד) הנתבעת לא שללה את האוטונומיה של לקוחותיה שכן כתבה באותיות ברורות, בסמוך לחתימתו של הלקוח על טופס הסכם ההתקשרות כי לא תאפשר הפסקה של ההתקשרות לפני תום תקופת ההתחייבות. הנתבעת הציגה את התנאי האמור בכתב באופן ברור, מודגש, גלוי ומפורש, כך שלקוחותיה ידעו אודותיו עוד בטרם ההתקשרות.

(ה) טענתו של התובע הייצוגי, המבוססת על עשיית עושר ולא במשפט, משוללת כל יסוד שכן כל שגבתה הנתבעת מאת התובע הייצוגי ויתר לקוחותיה נעשה מכוח זכות חוזית חוקית, תקפה ובת-אכיפה אשר אינה עומדת בניגוד להוראות הדין ונסמכת על התרופה הראשונה במעלה בדיני החוזים – זכות האכיפה.

(ו) תקופת ההתקשרות שנקבעה על לקוחות הנתבעת אינם בבחינת "תנאי מקפח בחוזה אחיד" מהטעמים הבאים: תקופת התקשרות משתנה ממקרה ומקרה, נקבעת בכל התקשרות כתוצאה מדין ודברים בין נציג המכירות ללקוח ואינה מוכתבת מראש ולפיכך כלל אין מדובר ב"תנאי בחוזה אחיד", כהגדרתו בחוק החוזים האחידים. נוסף על כך, התקופה המשתנה ממקרה למקרה והחובה לקיים את שוכם אינם מהווים "תנאי מקפח" על פי החלכה הפסוקה; סעיפי ההתחייבות הם בכל מקרה, ומכל בחינה שהיא, תנאי מסחרי מקובל ולגיטימי, שהינו תוצאה של משא ומתן בין הנתבעת לבין לקוחותיה, ונבחר על ידי כל אחד מהלקוחות בהתאם לשיקוליו העסקיים במשא ומתן חופשי ללא כל כפיה ואונס.

4. ביום 11.5.2014 אישר כבי' השופט עופר גרוסקופף את בקשת האישור כאשר עילת התביעה בגינה אושרה התובענה כייצוגית הינה אחת: ההסדר בהזמנה לרכישת פרסום באתר החברה שהינה לתקופה מינימאלית העולה על 12 חודשים המונע מלקוחות הנתבעת לבטל את ההתקשרות במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית לאחר שחלפו 12 חודשים מתחילת ההתקשרות מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד (להלן - "החלטת האישור"). יתר העילות נדחו על ידי בית המשפט הנכבד במסגרת החלטת האישור.

5. בחודש ינואר 2015, בהמלצתו של בית המשפט הנכבד, ניסו הצדדים לנהל מגעים לשם גיבוש פשרה ביניהם, ובתוך כך פנו הצדדים להליך גישור בפני כבי' השופט בדימוס די"ר עמירם בנימיני. הליך הגישור שהיה מעמיק, יסודי וארוך לא צלח וההליך בבית המשפט המשיך כסדרו.
6. במסגרת ההליך המשפטי ובמהלך הגישור התקיים הליך מקיף של גילוי מסמכים מפורט וניתוח נתונים מעמיק, במסגרתו גילתה הנתבעת לתובע הייצוגי עשרות אלפי מסמכים ואין ספור נתונים ובהם: הזמנות פרסום שנחתמו עם הנתבעת בתקופה הרלוונטית לתובענה הייצוגית שתקופת ההתקשרות במסגרתן עולה על שנים-עשר חודשים; דו"ח אקסל המרכז את מלוא הזמנות הפרסום שנחתמו עם הנתבעת בתקופה הרלוונטית לתובענה שתקופת ההתקשרות במסגרתן הינה עד לשנים-עשר חודשים; המסמכים הרלוונטיים לבקשות הניתוק שהתקבלו בין התאריכים 11.12.2010-31.12.2015 ביחס להזמנות פרסום שתקופת ההתקשרות במסגרתן עולה על שנים עשר חודשים; מסמכי הנהלת החשבונות הרלוונטיים לקבוצה הייצוגית; מחירוני טבלת הנחות והטבות; נתונים כספיים של הנתבעת (שנמסרו חרף החלטת בית המשפט שהתירה לנתבעת שלא למסור אותם) ועוד נתונים רבים.
7. בנוסף, במסגרת ההליך הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם הצדדים: מטעם התובע הייצוגי הוגשו ששה תצהירי עדות ראשית וחוות דעת מומחה חשבונאי; מטעם הנתבעת הוגשו תצהיר עדות ראשית וחוות דעת מומחה חשבונאי.
8. בימים 24.1.2017 ו- 31.1.2017 התקיימו הליכי הוכחות בפני בית המשפט הנכבד, במסגרתם נחקרו בחקירות ארוכות ומקיפות המצהירים מטעם הצדדים כמו גם המומחים החשבונאיים.
9. בסיום הליכי ההוכחות כאמור הציע בית המשפט הנכבד לצדדים לבחון בשנית את האפשרות לסיים את ההליך בפשרה. בהמלצתו של בית המשפט הנכבד, ניהלו הצדדים, באמצעות עורכי דינם, משא ומתן בסופו הגיעו לעקרונות פשרה שיאפשרו לסיים את התובענה הייצוגית בפשרה.
10. בימים 26.2.2017 ו- 29.3.2017 התקיימו שתי ישיבות קדם משפט במסגרתן הציגו הצדדים לבית המשפט הנכבד את עקרונות הפשרה שהושגו על ידם כמו גם את הנושאים שטרם סוכמו, ובהכוונתו וסיועו של בית המשפט הנכבד, גיבשו הצדדים עקרונות מוסכמים להסדר פשרה.
11. לאחר ששקלו הצדדים את מלוא השיקולים העומדים בפניהם, ובכלל זה, סיכויי התביעה; העובדה שהנתבעת טוענת כי החלטת האיגור הינה חדשנית וטרם נבחנה על-ידי בית המשפט העליון; ועלויות ניהול ההליך, הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף העובדה שכל צד מאמין בצדקת טענותיו, הרי שבאיזון הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליכים, הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין היא לסיים את ההליך בפשרה מוסכמת, וזאת מבלי להודות באחריות ו/או בתבות כלשהן ו/או בטענה כלשהי שנטענה כנגד הנתבעת במישרין או בעקיפין במסגרת ההליך.
12. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה שנחתם כאמור בין הצדדים, אשר אישורו של בית המשפט הנכבד וביצועו, יביא לסיום ההליך כנגד הנתבעת, הכל כמפורט בהסדר.

## ג. עיקרי הסדר הפשרה

### ג(1). הגדרת הקבוצה

13. בשים לב להחלטת האישור, הקבוצה הייצוגית הינה לקוחות הנתבעת אשר התקשרו עם הנתבעת בהסכם התקשרות לתקופת התקשרות מינימאלית העולה על 12 חודשים החל מיום 11.12.2010 ועד ליום 11.5.2014 (להלן - "הקבוצה הייצוגית").

### ג(2). הפיצוי

14. הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה הראשונה, השנייה והשלישית כמפורט להלן, בפיצוי כספי כולל בסך של 3,400,000 ₪ (שלושה מיליון וארבע מאות אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ אשר ישולם בהתאם לאמור להלן:

(א) הקבוצה הראשונה: לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה הייצוגית ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי הנתבעת, לא קיבלו את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות והמשיכו לשלם את התמורה נשוא הזמנת הפרסום.

הנתבעת תחדל מביצוע כל פעולת גבייה בקשר עם חובות חברי הקבוצה הראשונה אשר עומדים על סך של 1,308,068 ₪ (מיליון ושלוש מאות ושמנה אלף וששים ושמנה שקלים חדשים) ותמחל על חובות אלו. בנוסף, הנתבעת תשיב לחברי הקבוצה הראשונה סך של 370,997 ₪ (שלוש מאות שבעים אלף ותשע מאות תשעים ושבע שקלים חדשים). סכום הפיצוי כאמור מהווה השבה מלאה של הכספים שנגבו על ידי הנתבעת מלקוחות קבוצה זו.

סכום הפיצוי שיינתן לכל לקוח הנמנה בקבוצה הראשונה יהא שווה לסכום שנגבה מכל לקוח בקבוצה זו בהתאם לרישומי הנתבעת במערכותיה הממוחשבת.

(ב) הקבוצה השנייה: לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי הנתבעת, המשיכו לקבל את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, ובתום התקופה כאמור חדלו מלהיות לקוחות הנתבעת.

הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה השנייה בסך של 1,451,759 ₪ (מיליון וארבע מאות וחמישים ואחת אלף ושבע מאות חמישים ותשעה שקלים חדשים). לפי הבדיקה שערכה הנתבעת, סכום זה מהווה 80% מסך הגבייה שבמחלוקת שנגבתה מלקוחות קבוצה זו.

סכום הפיצוי שיינתן לכל לקוח הנמנה בקבוצה השנייה יחושב בהתאם לנוסחה הבאה:

סכום ההתקשרות של לקוח פלוני בקבוצה זו - A

הסכום הכולל של מלוא ההתקשרויות של חברי הקבוצה - B

סכום הפיצוי הכולל אותו זכאית הקבוצה לקבל בהתאם לאמור להלן - C



סכום הפיצוי ללקוח =  $A/B \times C$

- (ג) הקבוצה השלישית: לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי הנתבעת, המשיכו לקבל את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, ובתום התקופה המינימאלית המשיכו להיות לקוחות הנתבעת. הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה השלישית בסך של **269,176** ₪ (מאתיים וששים ותשע אלף ומאה ושבעים וששה שקלים חדשים).
- סכום הפיצוי שיינתן לחברי קבוצה השלישית יחולק באופן שווה בין כל חברי קבוצה זו.

### ג(3). האפשרות להציע זיכוי לרכישת מוצרים חלף פיצוי כספי

15. הנתבעת תהא רשאית להציע לכל אחד מחברי הקבוצה לבחור, **בכפוף לשיקול דעתו הבלעדי**, בין החלופות הבאות: (1) לקבל את סכומי הפיצוי בכסף בהתאם לאמור בסעיף 14 לעיל או (2) לקבל זיכוי לרכישת מוצרים באתר החברה, בסכום השווה ל-150% מהסכום אותו זכאי אותו חבר קבוצה לקבל בהתאם לאמור בסעיף 14 לעיל (להלן – **"זיכוי לרכישת מוצרים"**).
16. הזיכוי לרכישת מוצרים יהא תקף למשך 24 חודשים ממועד שליחתו לחבר הקבוצה.
17. המוצרים שיירכשו מכוח הזיכוי לרכישת מוצרים יתומחרו על ידי הנתבעת בהתאם למחיר מחירון אפקטיבי הנהוג בעסקאות הנחתמות בפועל, קרי, מחיר המחירון בהפחתת ההנחות הנהוגות אצל הנתבעת באותה עת.

### ג(4). הסדרה עתידית

18. בכפוף לאישור הסדר הפשרה, הנתבעת מתחייבת בזאת כי עד לחודש מרץ 2020 כל הזמנות הפרסום באתר החברה אשר תהיינה לתקופה מינימאלית העולה על 12 חודשים יכללו את מנגנון ההתקשרות ומנגנון הביטול הבא:
- (א) הלקוח לא יהא זכאי להודיע באופן חד צדדי על סיום ההתקשרות בטרם יחלפו 12 חודשים של התקשרות בתשלום [אשר ייספרו החל מהתשלום החודשי הראשון של הלקוח עבור ההתקשרות].
- (ב) בגין סיום התקשרות, על פי הודעת לקוח שעל פיה תסתיים ההתקשרות בפועל החל מהחודש ה-13 ועד לתום החודש ה-24 להתקשרות ישלם הלקוח דמי יציאה בסך של 16.6% מיתרת התמורה שנתרה לתשלום ממועד סיום ההתקשרות בפועל ועד לתום התקופה המינימאלית שנקבעה בהזמנת הפרסום.
- (ג) בגין סיום התקשרות, על פי הודעת לקוח שעל פיה תסתיים ההתקשרות בפועל החל מהחודש ה-25 ועד לתום החודש ה-36 להתקשרות ישלם הלקוח דמי יציאה בסך של 8.3% מהיתרה שנתרה לתשלום עד לתום התקופה המינימאלית שנקבעה בהזמנת הפרסום.

- (ד) הנתבעת תציין בהזמנות הפרסום את התנאים העסקיים של ההתקשרות; התשלומים שיש לשלם על פי ההזמנה; את תקופת ההתקשרות המינימאלית של ההזמנה; וכן את מחיר השירותים בהתקשרויות שאינן כרוכות בהתחייבות הלקוח לתקופת התקשרות מינימאלית ככל שתהיינה התקשרויות כאלה באותה העת.
- (ה) למען הסר ספק יובהר כי הנתבעת לא תבצע בשום מקרה התקשרות לתקופה העולה על 36 חודשים.
- (ו) אין בהגבלות האמורות כדי לגרוע מזכויות הצדדים לסיום ההתקשרות מכוח סעדים ותרופות הנתונים למי מהם על פי כל דין.
- (ז) מובהר כי חודשים בהם ניתנו שירותים ללא חיוב לא יובאו במניין תקופת ההתקשרות הנקובות לעיל.
- (ח) הנתבעת לא תאריך את משך ההודעה המוקדמת שעל לקוח למסור לצורך סיום ההתקשרות מעבר לנהוג בין הנתבעת לבין לקוחות שאינם בתקופת התקשרות מינימאלית.
- (ט) הנתבעת תפעל כאמור לעיל, כל עוד החקיקה ו/או ההלכה הפסוקה לא יקבעו התנהלות אחרת, מקלה או מכבידה, ביחס להתקשרות בהסכמים לתקופה העולה על 12 חודשים, וככל שייקבעו כללים אחרים כאמור הנתבעת תהא רשאית לפעול על פיהם אף אם לא יהא בהם כדי לחייבה בהכרח לשנות את דרך פעולתה הקבועה בהסכם.
19. החסדרה העתידית המובאת לעיל מיטיבה עם חברי הקבוצה הייצוגית כולה כמו גם עם יתר לקוחותיה של הנתבעת המפרסמים ו/או יפרסמו באתר החברה.

#### **ג(5). דיווח לבית-המשפט בדבר ביצוע ההסכם**

20. עם השלמת ביצועו של הסכם זה תודיע הנתבעת לבית-המשפט שהיא ביצעה את ההסכם. הנתבעת תפרט בהודעתה את הפעולות שבוצעו על ידה לפי ההסכם. להודעת הנתבעת יצורף תצהיר שיינתן על ידי עובד הנתבעת המכיר את העובדות הרלוונטיות לביצוע ההסכם מידיעה אישית.

#### **ג(6). ויתור וסילוק; מעשה בית דין**

21. אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט יוצר ויתור וסילוק מלאים, מוחלטים ובלתי חוזרים של כל אחד מחברי הקבוצה הייצוגית כנגד הנתבעת, ביחס לענייני התובענה הייצוגית כפי שהוגדרו בהסדר הפשרה, בתובענה ובהחלטת האישור.
22. עם אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט לחברי הקבוצה הייצוגית ומי מטעמם לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לענייני התביעות, כנגד הנתבעת. כל זאת, למעט מי מחברי הקבוצה הייצוגית שביקש מבית המשפט, ובית המשפט התיר לו, כאמור לעיל, לצאת מן הקבוצה שעל חבריה חל ההסדר.

**ג(7). אישור בית המשפט – תנאי מתלה**

23. הסדר הפשרה כפוף לאישור בית-המשפט בהתאם להוראות החוק. לא אושר הסדר הפשרה ככתבו וכלשונו, וכמקשה אחת, על-ידי בית-המשפט מכל סיבה שהיא, בפסק דין חלוט שאין עליו ערעור יבוטל הסכם הפשרה, ובמקרה זה כל זכויות וטענות הצדדים כפי שהן עומדות בפני בית-המשפט במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית תישמרנה ותעמודנה כפי שהן, כאילו לא נעשה הסדר פשרה זה מעולם.

**ג(8). ביטול ההסדר**

24. בקרות אחד האירועים הבאים: (א) הודיעו למעלה מחמישים (50) מחברי הקבוצה הייצוגית לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה, ובית המשפט יתיר להם לצאת מהקבוצה או (ב) הודיעו למעלה מחמישים (50) מחברי הקבוצה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) ו-11(א) לחוק או (ג) במקרה שבו עילת התביעה הצפויה לחברי הקבוצה הייצוגית שיצאה מתחולת ההסדר, מכל סיבה שהיא, באישור בית המשפט תוערך בסכום העולה על 100,000 ₪ (מאה אלף שקלים חדשים) אף אם כמות החברים נמוכה מחמישים (50), הנתבעת תהיה זכאית, לפי שיקול דעתה, לבטל הסכם זה בתוך 14 ימים מהמועד האחרון להגשת הודעות הקבוצה ביחס לתנאים (א)-(ג), וכל זכויות וטענות הצדדים כפי שהן עומדות בפני בית-המשפט במסגרת הדיון תישמרנה ותעמודנה כפי שהן, כאילו לא נעשה הסדר הפשרה מעולם.

**ד. הטעמים המצדיקים את אישור הסדר הפשרה**

25. הצדדים סבורים כי בהתחשב במכלול נסיבות התובענה דנא, הסדר הפשרה המוגש לאישור בית המשפט הנכבד מהווה הסדר "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" כאמור בסעיף 19(א) לחוק, והכל כפי שיפורט להלן.

**ד(1). מאזן הסיכונים והסיכונים בהליך**

26. **לדידה של הנתבעת** עומדות לה טענות הגנה טובות ומשמעותיות המשליכות על סיכויי ההליך. טענות אלה פורטו בהרחבה בכתבי הטענות שהוגשו עד כה, וקיים סיכוי לא מבוטל שבית המשפט יקבלן. הנתבעת טוענת כי הקביעות המקדמיות בהחלטת האישור חדשניות ופורצות דרך וטרם נבחנו בבית המשפט העליון. התוצאות הנגזרות מהחלטת האישור, היה וינתן פסק דין על פיה, מגבילות את חופש החוזים בין עוסקים ואת זכות האכיפה של תקופת התקשרות שאינה חריגה בין עוסקים וזאת חרף העובדה שאין מדובר בתקופת התקשרות שהוכתבה מראש לכלל הלקוחות. מדובר בשאלה עקרונית ויסודית המחייבת בחינה מעמיקה ורחבה תוך מיצוי ההליכים.

27. אף שבית המשפט אישר את התובענה כיייצוגית במסגרת החלטת האישור, אין פירושו של דבר בהכרח כי בית המשפט היה מקבל גם את התביעה עצמה, וזאת בשים לב, בין היתר, לדין הקיים בישראל, לרמת ההוכחה השונה הנדרשת לצורך הוכחת התביעה עצמה, לראיות שהוצגו על ידי

הצדדים במסגרת ההליך, ולמצאים שעלו במסגרת דיוני ההוכחות שהתקיימו, אשר עשויים לשפוך אור שונה על תמונת המצב כפי שהצטיירה בשלב החלטת האישור, ולהביא למסקנה סופית שונה מזו אליה הגיע בית המשפט הנכבד בהחלטה כאמור.

28. **לדידו של התובע**, על אף שסיכויי התובענה להתקבל הם גבוהים, ועל אף שמדובר בתובענה שאושרה כייצוגית, הרי שבנסיבות העניין בשים לב לשיעור הפיצוי הכספי המשמעותי המוסכם בין הצדדים ולהסכמת הנתבעת לשינוי עתידי ביחס לתקופת הכבילה החוזית, נראה כי מתייתר הצורך בהכרעה שיפוטית ויש לבכר סיום ההליך בדרך של הסדר פשרה.

#### **ד(2). חברי הקבוצה זוכים לפיצוי בסכום משמעותי**

29. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר גם מבחינת הפיצוי המוצע במסגרת ההסדר.

30. אמנם, סכום התובענה הייצוגית הועמד על ידי התובע הייצוגית על סך של 66,040,000 ₪. ואולם סכום זה אינו אלא אומדן של התובע הייצוגי אשר היה מבוסס מחוסר ידיעה על הנחות עובדתיות שגויות מעיקרון, ובין היתר, הנחה כי עסקינן ב-3,000 לקוחות; הנחה כי סכום הפיצוי צריך להיות מחושב לפי התקשרות ל-12 חודשים; והנחה כי דמי ההתקשרות עם כל אחד מהלקוחות עומדים על סך של 1,600 ₪.

31. בניגוד לאומדן הבלתי מבוסס כאמור, הרי שבמסגרת ההליך הוצגו על ידי הנתבעת נתוני אמת, שגולו לתובע הייצוגי ואף נותחו על ידו, לפיהם סכום הגביה שבמחלוקת מחברי הקבוצה הייצוגית עומד על כ- 6,000,000 ₪ (ששה מיליון שקלים חדשים).

32. ויובהר, סכום החשיפה האמור מהווה את מלוא הסכום שגבתה הנתבעת מכלל לקוחות הקבוצה הראשונה, השנייה והשלישית החל ממועד בקשתם לבטל את הסכם ההתקשרות או החל מתום 12 חודשים, המאוחר מבניהם, וזאת מבלי לקזז מסכום זה כל סכום שייתכן שראוי לקזזו, לרבות, בגין השירות שניתן ללקוחות אלו על ידי הנתבעת או בגין הטבות שניתנו ללקוחות אלו הן בדמות של מוצרי פרסום באתרי הנתבעת והן בדמות מוצרים שנרכשו עבורם מצדדים שלישיים.

33. בנסיבות המתוארות הסכימו הצדדים כי הפיצוי שיוענק לקבוצה לא יהיה אחיד אלא ייקבע כדלקמן:

(א) חברי קבוצה שביקשו להפסיק את ההתקשרות, הנתבעת דחתה את בקשתם והם הפסיקו את התשלום וכתוצאה מכך הנתבעת הגישה נגדם הליכי גבייה יקבלו פיצוי המתבטא בויתור מלא של הנתבעת על תביעתה כלפיהם, ובנוסף, החזר מלא של הסכומים שנגבו מהם, כלומר: חברי קבוצה אלה מקבלים פיצוי מלא (פסקה 14(א) לעיל).

(ב) חברי קבוצה שביקשו להפסיק את ההתקשרות, בקשתם נדחתה על ידי הנתבעת ולכן הם המשיכו לקבל שירות ולשלם עבורו עד תום התקופה החוזית – יקבלו השבה של 80% משיעור התשלום השנוי במחלוקת (פסקה 14(ב) לעיל).

(ג) חברי קבוצה שביקשו להפסיק את ההתקשרות, בקשתם נדחתה על ידי הנתבעת ולבסוף חידשו את ההתקשרות עם הנתבעת לאחר תום התקופה החוזית יקבלו שיעור השבה נמוך יחסית. זאת, על בסיס הערכת באי-כוח הקבוצה שלפיה העילה של חברי קבוצה אלה לפיצוי ממוני פחותה בעוצמתה בהשוואה לזו של חברי קבוצה שביקשו להפסיק את ההתקשרות ואכן לא חידשו אותה עם חלוף התקופה החוזית.

34. סך כל הפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה הוא כאמור לעיל 3,400,000 ₪ (שלושה מיליון וארבע מאות אלף שקלים חדשים), ובשים לב לאמור לעיל הצדדים סבורים שמדובר בפיצוי סביר, ראוי והוגן.

35. מובן, כי יש לתת משקל גם לכך שככל שיאושר הסדר הפשרה הרי שחברי הקבוצה הייצוגית יהיו זכאים לסכום הפיצוי באופן וודאי ויקבלוהו תוך זמן קצר, בעוד שאם ההליך יתנהל עד תום, הקבוצה הייצוגית תהא זכאית לקבל פיצוי, אם בכלל, עוד זמן רב, רק לאחר שיתנהל ההליך כולו, ואולי אף הליכי ערעור (ראה ת"צ (תל אביב) 37908-11-12 פריילוק נ' קול החזקה בע"מ (פורסם בתקדין, 8.12.2015) בפסקה 59 (להלן - "עניין פריילוק").

### **ד(3). הסדר הפשרה מעגן הסדרה התנהגותית עתידית המיטיבה עם כלל ציבור הלקוחות**

36. לצד הפיצוי הכספי המשמעותי הניתן לחברי הקבוצה, הסדר הפשרה כולל הסדרה התנהגותית עתידית המייצרת מנגנון פשוט, הוגן וודאי לביטול הסכם ההתקשרות עם הנתבעת. הסדרה זו מיטיבה עם הקבוצה הייצוגית כמו גם עם יתר לקוחותיה של הנתבעת בהווה ובעתיד.

37. בנסיבות אלו, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הוגן, ראוי וסביר גם ביחס להסדרה ההתנהגותית העתידית.

### **ה. פטור ממינוי בודק**

38. הנתבעת סבורה כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות. לאור הנימוקים המפורטים להלן, סבורים הצדדים כי אין בענייננו טעמים ענייניים הדורשים מינוי בודק; כי בפני בית המשפט הנכבד פרושה מלוא המסכת העובדתית והמשפטית הנדרשת לשם אישור הסדר הפשרה; וכי בודק, מעבר להיותו בלתי נדרש, יגזול משאבים רבים וידחה את מועד ביצוע הפשרה.

39. **ראשית**, במקרה זה, הבדיקה הנדרשת אינה בדיקה כלכלית. בית המשפט נדרש להעריך את סיכויי וסיכוני התביעה, ומלאכה זו מסורה ממילא לבית המשפט, ולו בלבד.

40. נדגיש כי במקרה שלפנינו השאלות המרכזיות שעל בית המשפט יהיה לבחון בהערכתו את סיכויי וסיכוני התובענה הייצוגית הן שאלות משפטיות בעיקרן שעניינן, בין היתר, בחוקיותו של הסדר שאינו מאפשר ביטול הסכם התקשרות במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית הראשונה המוסכמת בין הצדדים להסכם ובהערכת הראיות שהוצגו בפני בית המשפט. בנסיבות אלו, לבודק חיצוני אין, אפוא, כל יתרון במתן פרשנות משפטית או בהערכת משקלן של ראיות.

41. שנית, הפשרה נשוא בקשה זו גובשה לאחר שהתובענה הייצוגית נוהלה כמעט במלואה (למעט הגשת סיכומים מטעם הצדדים), ובכלל זה:

(א) התקיים הליך גישור בפני כבי' השופט בדימוס ד"ר עמירם בנימיני. הליך הגישור היה מעמיק, יסודי וארוך ובמסגרתו הנתבעת הציגה לתובע הייצוגי נתונים ומסמכים רבים.

(ב) התקיים הליך גילוי מסמכים רחב ביותר במסגרתו השקיעה הנתבעת משאבים רבים ומאות שעות עבודה באיסוף, מיון, וניתוח מעמיק של המסמכים שגילויים נדרש ידי התובע הייצוגי. בין היתר העבירה הנתבעת לעיונו של התובע הייצוגי את מלוא הזמנות הפרסום הרלוונטיות לחברי הקבוצה; את מלוא בקשות הניתוק שהתקבלו אצל הנתבעת מחברי הקבוצה; את מסמכי הנהלת החשבונות הרלוונטיים לתובענה הייצוגית; נתונים כספיים של הנתבעת שנמסרו חרף החלטת בית המשפט שהתירה לנתבעת שלא למסור אותם.

(ג) הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית וחוות דעת מומחים חשבונאיים.

יצוין בהקשר זה, כי עיון בתצהיר העדות הראשית שהגישה הנתבעת באמצעות חשב החברה, מר אריאל מסורי, אשר הינו רואה חשבון בהכשרתו ובנסיונו, מלמד, בין היתר, על הבדיקות והניתוחים המקיפים והיסודיים שביצעה הנתבעת ביחס לנתונים הרלוונטיים לתובענה הייצוגית. במסגרת התצהיר כאמור הציגה הנתבעת את הנתונים הכמותיים בדבר הזמנות הפרסום הרלוונטיות לתובענה הייצוגית; את הרכב הקבוצה הייצוגית; את הנתונים בדבר בקשות ביטול הזמנות הפרסום שהתקבלו אצל הנתבעת; את הסכומים שנגבו מחברי הקבוצה הייצוגית החל מתום 12 חודשי התקשרות או ממועד הבקשה לביטול הזמנת הפרסום (המאוחר מביניהם); וכן את ההטבות שהעניקה הנתבעת לחברי הקבוצה הייצוגית.

תצהיר העדות הראשית שהוגש מטעם הנתבעת מצורף להסדר הפשרה ומסומן כנספח "6".

(ד) התקיימו הליכי חקירות מקיפים במסגרתם נחקרו העדים והמומחים מטעם הצדדים.

42. השלב המתקדם ביותר בו מצוי הליך התובענה הייצוגית כמו גם העובדה כי בפני בית המשפט הנכבד פרושה מלוא התשתית העובדתית והמשפטית הנדרשת לצורך הערכת הסיכוי והסיכון, מתיירים הלכה למעשה את הצורך במינוי בודק חיצוני.

43. נפנה לעניין זה לדבריו של בית המשפט הנכבד בעניין פרילוק במסגרתו עמד בית המשפט על הנסיבות בהן מתייתר הצורך במינוי בודק, כדלקמן:

"הבקשה לאישור הסכם פשרה הוגשה לבית המשפט בשלב מתקדם ביותר של ההליך, בשלב שבו בפני בית המשפט נחשפו כלל טענות הצדדים, הן המשפטיות והן העובדתיות, במסגרת כתבי טענות מפורטים וארוכים, התנהלו דיוני הוכחות במסגרתם נחקרו כמעט כל העדים (למעט עד אחד) וכלל המומחים מטעם הצדדים ובפני בית המשפט עמדה תשתית כמעט מלאה לצורך הערכת סיכויי הבקשה לאישור והסיכונים והסיכויים בפניהם עומדים הצדדים. מצב דברים זה איננו דומה כלל ועיקר למצב שבו מוגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בשלב התחלתי של

ההליך בו בפני בית המשפט לא מצויים דיי נתונים בכדי לגבש הערכה בדבר סיכוייו. עוד חשוב לציין, כי במקרה דנן בית המשפט הוא שהציע לצדדים, במסגרת דיון אשר התקיים בפניו, לבחון את האפשרות להגיע למתווה של פשרה, תוך שהצביע בפניהם על הקשיים המונחים בפני כל אחד מהצדדים במסגרת ההליך, וזאת כאמור לאחר שהונחה בפניו כמעט מלוא המסכת העובדתית והמשפטית הרלוונטית.

44. **שלישית**, כאמור, הליך הפשרה גובש בהכוונתו ובסיועו של בית המשפט הנכבד, זאת לאחר שנוהל מלוא הליך ההוכחות שאפשר לצדדים להציג את מלוא ראיותיהם כמפורט לעיל, כך שבית המשפט יכול היה להתרשם מהם באופן ישיר.
45. בנסיבות אלו, מתייטר הצורך במינוי בודק היצוני שכן הטעמים העיקריים למינויו של בודק כאמור, ובהם, החשש מקיומה של קנוניה בין התובע הייצוגי לבין הנתבעת והחשש כי לא תישמרנה כראוי טובת הקבוצה הייצוגית, אינם קיימים.
46. יפים לעניין זה דבריה של כבוד השופטת א' פרוקציה בעניין רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' **רשות שדות התעופה בישראל** (נבו, 15.12.08) (להלן - "**הלכת סבו**") העומדת על הטעם להימנעות משימוש בפרוצדורות הקבועות בסעיפים 18-19 לחוק התובענות הייצוגיות, כדלקמן:
- "תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18-19 לחוק נועדה בבסיסה למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי. חשש זה אינו קיים במקום שהפשרה הינה פרי הצעתו של בית המשפט, הניתנת על בסיס היכרות מעמיקה של מכלול נתוני העניין".
47. **רביעית**, הפסיקה הכירה זה מכבר בכך שמינוי בודק היצוני עשוי לטרפד את האפשרות לגבש הסדר פשרה, זאת בשל העלויות הכבדות הכרוכות במינויו, המושגות על כתפי הצדדים לתובענה מעבר לעלויות בהן נשאו עד לאותו שלב.
48. דברים אלו נכונים במקרה דנן ביתר שאת, שכן הוצאותיהם של הצדדים גבוהות ממילא נוכח השלב המתקדם בו מצוי ההליך, כאמור לעיל, לאחר הגשת כתבי הטענות, הגשת הראיות וחוות דעת מומחים, וניהול הליכי חקירות. יתרה מכך, הנתבעת השקיעה תשומות רבות מאוד באיסוף, מיון וניתוח הנתונים הרלוונטיים הן בשלב גילוי המסמכים והן במסגרת הגשת התצהירים מטעמה. היעדר ההצדקה במינוי בודק מן הצד אחד, והעלויות הכבדות הנוספות שיוטלו במקרה של מינוי בודק מן הצד השני, מובילים אף הם למסקנה כי מינוי הבודק יהא לא סביר בנסיבות דנן ועלול לטרפד את הסכם הפשרה.
49. ראה בעניין זה את בשי"א (ת"א) 3058/07 **ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית** (13.9.2009; פורסם ב"נבו"):

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו...".

50. **חמישית**, מינוי בודק שיבחן מבראשית את מלוא הנתונים העובדתיים שהוצגו זה מכבר בפני בית המשפט הנכבד יאריך את ההליך ויעכב באופן משמעותי את הוצאתו לפועל של הסדר הפשרה.
51. לאור הטעמים המוזכרים לעיל, ונוכח הוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, על מנת לייעל את הדיון, לקדמו, ולהביא לפתרון שייטיב עם הלקוחות, הנתבעת סבורה כי יש לקבוע כי בענייננו לא ימונה בודק. התובע הייצוגי בחר שלא להביע עמדה המתנגדת לעמדת הנתבעת או התומכת בה. במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, תבקש הנתבעת מבית המשפט הנכבד שלא למנות בודק בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק, מהטעמים שיפורטו בבקשה כאמור. התובע מותיר עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
52. מוסכם בין הצדדים כי ככל שבית המשפט הנכבד יחליט על מינוי בודק חרף הנימוקים הנ"ל, הנתבעת לא תחויב לשאת בשכרו של המומחה בסכום העולה על- 100,000 ₪ (מאה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כמו כן, הצדדים מבקשים בזאת מבית המשפט הנכבד כי בכל במקרה בו בית המשפט יבקש למנות מומחה, בית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בסוגיה זו.

#### **ו. המלצה מוסכמת לשכר טרחת באי כוח התובע הייצוגי**

##### **וגמול לתובע הייצוגי**

53. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול לתובע ייצוגי ושכר טרחה לבא-כוחו, לרבות שיעור ותנאיו.
54. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע, כי הסכומים המפורטים להלן ישולמו לתובע הייצוגי ולבאי כוחו, על ידי הנתבעת, בתוך 30 ימי עסקים מהמועד הקובע:
- (1) סך של 100,000 ₪ (מאה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לתובע הייצוגי כגמול מיוחד.
- (2) סך של 40,000 ש"ח (ארבעים אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לבאי כוח התובעים כתשלום בגין הוצאות, לרבות חוות דעת מומחה.
- (3) סך של 750,000 ₪ (שבע מאות וחמישים אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לבאי כוחו של התובע הייצוגי כשכר טרחתם.
- (4) סכום נוסף בסך של 250,000 ₪ (מאתיים וחמישים אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, ישולם לבאי כוחו של התובע הייצוגי כשכר טרחתם לאחר שהנתבעת תדווח לבית-המשפט על השלמת ביצועו של הסכם זה (כאמור בסעיף 20 לעיל).

המלצת הצדדים מביאה בחשבון את הפיצוי הכספי שניתן במסגרת הסדר הפשרה; את תועלת הציבורית שבהסדר הפשרה, המיטיבה עם חברי הקבוצה הייצוגית כמו גם עם כלל לקוחותיה של הנתבעת; את מידת ההשקעה שנדרשה מבאי כוח התובע הייצוגי לניהול ההליך עד לשלב המתקדם בו הוא מצוי; ואת מידת החשיבות הציבורית בנושא הנדון, אשר ביחס אליו נקבע



במסגרת ההחלטה על אישור התובענה כייצוגית כי: "הסוגיה בה עוסקת בקשה זו היא סוגיה מורכבת ובעלת חשיבות עקרונית ותקדימית".

## 2. סוף דבר

55. הגם שכל אחד מבעלי הדין נכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליכים, כולל הליכי ערעור, עלול לארוך עוד שנים רבות, ואין כל ודאות באשר לתוצאותיהם.
56. בנסיבות אלו, ולאור כל האמור לעיל, הצדדים הגיעו למסקנה, כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליכים, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת כתבי הטענות והראיות שהוגשו על-ידם.
57. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולאשר את הסדר הפשרה כאמור ברישא של בקשה זו.
58. בהתאם להוראות סעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם.

ישראל פפר, עו"ד; גוסט בהן, עו"ד; דנה מרציאנו, עו"ד

ב"כ הנתבעת

אבי רוקח, עו"ד; ד"ר שחר ולר, עו"ד

ב"כ התובע



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

לפני כב' השופט עופר גרוסקופף

התובע

מיכאל לוי

על ידי באי הכוח המייצגים עו"ד אברהם רוקח  
ועו"ד ד"ר שחר ולר

נגד

הנתבעת

דפי זהב, זאפ גרופ בע"מ

על ידי באי כוחה עו"ד ישראל פפר, עו"ד יוסי כהן  
ועו"ד דנה מרציאנו

### פסק דין

#### (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת, בין התובע המייצג, מר לוי מיכאל,  
2 לבין הנתבעת, חברת דפי זהב, זאפ גרופ בע"מ (להלן: "הנתבעת"). עניינה של התובענה בתנאי  
3 ההתקשרות שבין הנתבעת ללקוחותיה המפרסמים באתר [www.d.co.il](http://www.d.co.il), אשר קובעים תקופת  
4 התקשרות מינימאלית שבמהלכה הלקוח אינו יכול לבטל את ההתקשרות. מהטעמים המפורטים  
5 להלן אני סבור כי יש לקבל את הבקשה ולתת להסדר הפשרה שכתרו הצדדים תוקף של פסק דין.

#### 6 א. רקע – טענות הצדדים והשתלשלות ההליכים

7 1. ביום 26.12.2012 הגיש התובע המייצג תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית נגד הנתבעת (להלן:  
8 "בקשת האישור"). בקשת האישור הוגשה לפי פרט 1 לתוספת לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-  
9 2006: "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם  
10 התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

11 2. בבקשת האישור נטען כי תנאי ההתקשרות אשר מנהיגה הנתבעת בהסכמיה עם לקוחות  
12 המפרסמים באתר [www.d.co.il](http://www.d.co.il) (להלן: "אתר החברה"), אשר קובעים תקופת התקשרות  
13 מינימאלית אשר במהלכה הלקוח אינו יכול לבטל את ההסכם (להלן: "תקופת ההתקשרות"),  
14 הם בגדר הסדר בלתי חוקי (להלן: "תנאי ההתקשרות"). בבקשת האישור נטענו נגד הסדר זה  
15 מגוון טענות, ובכלל זאת: כי ההסדר האמור מהווה הטעית הצרכן, בניגוד להוראות חוק הגנת  
16 הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); כי הוא עומד בסתירה להוראות ביטול  
17 עסקת רוכלות ולהוראות ביטול עסקה מתמשכת המעוגנות בחוק הגנת הצרכן; כי יש בו משום



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 פוגע באוטונומיה של הלקוח; שהוא מביא לעשיית עושר שלא כדין; ומהווה תנאי מקפח בחוזה  
2 אחיד, בהתאם להוראותיו של חוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982 (להלן: **"חוק החוזים**  
3 **האחידים"**).
- 4 3. ביום 1.5.2013 הגישה הנתבעת תגובה לבקשת האישור, בגדרה דחתה את כל טענות התובע  
5 המייצג. בין היתר, טענה כי חוק הגנת הצרכן אינו חל בעניין; כי תנאי ההתקשרות מוצגים  
6 ללקוחותיה באופן ברור ומודגש טרם ההתקשרות; כי טענת עשיית העושר ולא במשפט משוללת  
7 יסוד שכן כל שגבתה מלקוחותיה מבוסס על זכות חוזית תקפה; וכי תקופת ההתקשרות שקבעה  
8 אינה תנאי מקפח בחוזה אחיד, מאחר שהיא משתנה מלקוח ללקוח ואינה מוכתבת מראש.
- 9 4. ביום 11.5.2014 אושר ניהול התובענה כייצוגית בעילה של תנאי מקפח בחוזה אחיד. זאת ביחס  
10 לתנאי הקובע כי הלקוח אינו רשאי לבטל את החוזה במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית,  
11 באותם חוזים שבהם ההתקשרות המינימאלית שנקבעה היא לתקופה של מעל לשנה (להלן:  
12 **"החלטת האישור"**). יתר העילות נדחו, מהנימוקים שפורטו בהרחבה בהחלטת האישור.
- 13 5. הליך גישור אליו פנו הצדדים לאחר החלטת האישור לא צלח, ומשכך נמשך ההליך דנן: התקיים  
14 הליך גילוי מסמכים, הוגשו תצהירים וחוות דעת מומחים והתקיימו דיוני הוכחות. בתום  
15 ההוכחות, ולאחר שהתקיימו שני דיונים במסגרתם נידונו עקרונות הסדר הפשרה, הגישו הצדדים  
16 לבית המשפט, ביום 5.6.2017, בקשה משותפת לאישור הסדר פשרה שנכרת ביניהם (להלן:  
17 **"הבקשה" ו-"הסדר הפשרה"**, בהתאמה).
- 18 6. ביום 13.6.2017 הוריתי לפעול לגבי הבקשה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות,  
19 תשס"ו-2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. דהיינו, על פרסום הסדר  
20 הפשרה והבקשה לאישורו להתייחסויות הציבור, ועל העברתו לעיון היועץ המשפטי לממשלה  
21 והממונה על הגנת הצרכן.
- 22 7. חברי הקבוצה לא הגישו התנגדויות או בקשות לצאת מהקבוצה, ואיש מהם לא התייצב לדיון  
23 בהסדר הפשרה שהתקיים ביום 15.10.2017 (להלן: **"הדיון בהסדר הפשרה"**). עמדת היועץ  
24 המשפטי לממשלה הוגשה ביום 20.12.2017, על ידי בא כוחו, עו"ד עמי עבר הדני מפרקליטות  
25 מחוז מרכז (אזרחי) (להלן: **"הודעת היועמ"ש"**). בהודעת היועמ"ש נמסר כי גורמי המקצוע  
26 במשרד המשפטים לא מצאו לנכון להתנגד להסדר הפשרה. לצד זאת הועלו מספר הערות, אשר  
27 עיקרן יידונו להלן.
- 28
- 29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

### ב. עיקרי הסדר הפשרה

- 1
- 2 8. להלן עיקרי הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים בתיק שלפניי. מובהר כי האמור לעיל הוא תיאור
- 3 לא ממצה של הסדר הפשרה, וכי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין נוסח הסדר
- 4 הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה (אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת).
- 5 9. הגדרת הקבוצה – חברי הקבוצה הוגדרו בהסדר הפשרה (סעיף 1) כך: "לקוחות הנתבעת אשר
- 6 התקשרו עם הנתבעת בהסכם התקשרות לפרסום באתר החברה לתקופת התקשרות מינימאלית
- 7 העולה על 12 חודשים, החל מיום 11.12.2010 ועד ליום 11.5.2014".
- 8 חברי קבוצה אלה חולקו לשלוש קבוצות משנה (ראו סעיף 1 להסדר הפשרה), וזאת לצורך קביעת
- 9 שיעור הפיצוי בגין העבר (אליו אתייחס בהמשך):
- 10 הקבוצה הראשונה: "לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל
- 11 באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי
- 12 הנתבעת, לא קיבלו את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות והמשיכו לשלם את
- 13 התמורה נשוא הזמנת הפרסום או שהפסיקו באופן חד צדדי לשלם את התמורה והתנהלו ו/או
- 14 מתנהלים נגדם הליכי גביה".
- 15 הקבוצה השנייה: "לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה לבטל
- 16 באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על ידי
- 17 הנתבעת, המשיכו לקבל את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, ובתום
- 18 התקופה כאמור חדלו מלהיות לקוחות הנתבעת".
- 19 הקבוצה השלישית: "לקוחות אשר מהווים חלק מחברי הקבוצה ואשר פנו לנתבעת בבקשה
- 20 לבטל באופן חד צדדי את הזמנת הפרסום במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, סורבו על
- 21 ידי הנתבעת, המשיכו לקבל את שירותי הנתבעת במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית,
- 22 ובתום התקופה כאמור המשיכו מלהיות לקוחות הנתבעת".
- 23 10. עילות התביעה – עילת התביעה בגינה אושר ניהול התובענה כייצוגית היא – "ביטול או שינוי
- 24 ההסדר המונע באופן קשיח מחברי הקבוצה מלבטל את ההתקשרות במהלך תקופת ההתקשרות
- 25 המינימאלית, והמחייב אותם בתשלום התמורה במשך כל תקופת ההתקשרות המינימאלית"
- 26 (ראו פסקה 53(ד) להחלטת האישור).
- 27 11. התחייבויות הנתבעת – התחייבויות זאפ במסגרת הסדר הפשרה כוללות פיצוי בגין העבר והסדרה
- 28 עתידית של הסוגיה, כמפורט להלן.
- 29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

1 (א) פיצוי בגין העבר:

2  
3 (א)(1) היקף הפיצוי:

4 12. לגבי היקף הפיצוי וחלוקתו בין חברי הקבוצה השונים, הוסכם בין הצדדים כך:

5 הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה בפיצוי כספי כולל בסך של 3,400,000 ש"ח [...] בתוספת  
6 מע"מ בהתאם לאמור להלן:

7 א. הקבוצה הראשונה: הנתבעת תחדל מביצוע כל פעולת גבייה בקשר עם חובות חברי  
8 הקבוצה הראשונה אשר עומדים על סך של 1,308,068 ש"ח [...] ותמחל על חובות אלו.  
9 בנוסף, הנתבעת תשיב לחברי הקבוצה הראשונה סך של 370,997 ש"ח [...]. סכום זה  
10 מהווה, לפי בדיקה שערכה הנתבעת, 100% מהיקף הגבייה במחלוקת. סכום הפיצוי  
11 שיינתן לכל לקוח הנמנה בקבוצה הראשונה יחושב בהתאם לסכום שנגבה מכל לקוח  
12 בקבוצה זו בהתאם לרישומים המצויים אצל הנתבעת.

13 ב. הקבוצה השנייה: הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה השנייה בסך של 1,451,759 ש"ח  
14 [...]. לפי הבדיקה שערכה הנתבעת, סכום זה מהווה 80% מסך הגבייה שבמחלוקת.

15 סכום הפיצוי שיינתן לכל לקוח הנמנה בקבוצה השנייה יחושב בהתאם לחלקו היחסי  
16 בקבוצה וזאת בהתאם לנוסחה הבאה:

17 סכום ההתקשרות של לקוח פלוני בקבוצה מסוימת – A

18 הסכום הכולל של מלוא ההתקשרויות של חברי הקבוצה – B

19 סכום הפיצוי הכולל אותו זכאית הקבוצה לקבל בהתאם לאמור להלן – C

20 סכום הפיצוי ללקוח =  $(A/B)*C$

21  
22 ג. הקבוצה השלישית: הנתבעת תפצה את חברי הקבוצה השלישית בסך של 269,176 ש"ח  
23 [...]. סכום הפיצוי שיינתן לקבוצה השלישית יחולק באופן שווה בין כל חברי קבוצה זו.  
24

25 הערה: הנתון בדבר סך הגבייה מחברי הקבוצה השלישית לא צוין במסגרת הסדר  
26 הפשרה, ובא כוח היועמ"ש העיר על כך בעמדתו. בהתייחסות שהגיש התובע בעקבות  
27 עמדת היועמ"ש, צוין בעניין זה כך: "בהתאם לנתונים שהוצגו ע"י הנתבעת, הן במסגרת  
28 תצהירי עדות ראשית שהוגשו מטעמה [...], והן במסגרת נתונים שהוצגו לבית המשפט  
29 הנכבד במסגרת הדיונים שהתקיימו לאחר הגשת הסדר הפשרה, היקף הפיצוי עומד על  
30 כ-10% מסך הגבייה שבמחלוקת. נזכיר כי מדובר בחברי קבוצה אשר לגביהם קיים ספק



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 האם יש להורות על מתן פיצוי כלשהו, וזאת בשים לב לכך שמדובר בלקוחות שהמשיכו  
2 מתוך בחירה חופשית את ההתקשרות גם לאחר תום תקופת ההתקשרות הראשונית  
3 (הכוללת את תניית הכבילה). נתון זהה (כ- 10%) נזכר גם בהתייחסות הנתבעת לעמדת  
4 ב"כ היועמ"ש.
- 5 13. בנוסף, הוסכם בין הצדדים כי הנתבעת תוכל להציע זיכוי לרכישת מוצרים חלף הפיצוי הכספי  
6 (סעיף 12 להסדר הפשרה):
- 7 הנתבעת תהא רשאית להציע לכל אחד מחברי הקבוצה לבחור, בכפוף לשיקול דעתו  
8 הבלעדי, בין החלופות הבאות: (1) לקבל את סכומי הפיצוי בכסף ... או (2) לקבל זיכוי  
9 לרכישת מוצרים באתר החברה, בסכום השווה ל-150% מהסכום אותו זכאי אותו חבר  
10 קבוצה לקבל ... (להלן – "זיכוי לרכישת מוצרים").
- 11 הזיכוי לרכישת מוצרים יהא תקף למשך 24 חודשים ממועד שליחתו לחבר הקבוצה.
- 12 המוצרים שיירכשו מכוח הזיכוי לרכישת מוצרים יתומחרו על ידי הנתבעת בהתאם  
13 למחיר מחירון אפקטיבי הנהוג בעסקאות הנחתמות בפועל, קרי, מחיר המחירון  
14 בהפחתת ההנחות הנהוגות אצל הנתבעת באותה עת.
- 15 (א)(2) מנגנון הפיצוי:
- 16 14. הצדדים הסכימו כי מנגנון היידוע של הזכאים לפיצוי בדבר זכאותם, יכלול (מלבד פרסום מודעות  
17 בעיתונות אודות הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ואודות אישורה) גם את הצעדים הבאים:
- 18 א. עד לא יאוחר מתום 90 יום מהמועד הקובע (מועד הפיכת פסק דין זה לחלוט) הנתבעת  
19 תיצור קשר טלפוני עם חברי הקבוצה, לפי מספרי הטלפון המצויים במערכותיה  
20 הממוחשבות, ותציג בפניהם את אפשרותם לקבל פיצוי כספי במזומן או זיכוי לרכישת  
21 מוצרים בשיעור של 150% מהפיצוי. במסגרת השיחה יתבקש הלקוח למסור לנתבעת את  
22 המען העדכני ואת פרטי חשבון הבנק העדכניים שלו לשם תשלום הפיצוי הכספי או  
23 שליחת השובר לרכישת מוצרים. הנתבעת התחייבה לעשות לפחות שלושה ניסיונות ליצור  
24 קשר עם לקוח שלא ענה לשיחה.
- 25 לקוח אשר יבחר לקבל את הפיצוי הכספי – הנתבעת תעביר לו את סכום הפיצוי  
26 באמצעות אמצעי התשלום שבו שילם לה את התמורה. ככל שלא יהיה קיים במערכותיה  
27 אמצעי תשלום, או שאמצעי כאמור לא יהיה בתוקף במועד הרלוונטי, תשלח הנתבעת  
28 למען שנמסר על ידי הלקוח המחאה או לחילופין תבצע העברה בנקאית לפרטי החשבון  
29 שנמסרו לה, תוך עד 30 ימי עסקים מהמועד שבו התקיימה השיחה עמו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 לקוח אשר יבחר לקבל זיכוי לרכישת מוצרים – הנתבעת תשלח למען שנמסר על ידו שובר  
2 זיכוי בו יצוין סכום הזיכוי ואופן מימושו בהתאם להצעת הנתבעת ולסיכום בין הצדדים.  
3 כמו כן, הנתבעת תעדכן במערכותיה הממוחשבות כי ניתן ללקוח זיכוי כאמור.
- 4 **ב.** עד לא יאוחר מתום 120 יום מהמועד הקבוע, הנתבעת תשלח לחברי הקבוצה אשר לא  
5 ענו לאחר שלושה ניסיונות, הודעות בדואר אלקטרוני ו/או בדואר רשום (להלן:  
6 "המכתב"), לפי הכתובות המצויות במערכותיה הממוחשבות, בהתאם לנוסח הפניה  
7 שצורף כנספח 4 להסכם, אשר מיידע את הלקוח בדבר זכאותו לפיצוי או זיכוי ומזמינו  
8 ליצור קשר עם הנתבעת לצורך קבלתו. **לקוח אשר לא ייצור קשר עם הנתבעת עד לתום**  
9 **6 חודשים מתאריך המכתב, ייאבד את זכותו לקבלת הפיצוי (או הזיכוי).**
- 10 לגבי לקוחות אלה יחולו ההוראות הבאות (סעיף 24 להסדר):
- 11 חבר הקבוצה שיהיה מעוניין בקבלת פיצוי כספי ו/או זיכוי לרכישת מוצרים חלף  
12 פיצוי כספי ("המעוניין") יהיה זכאי לפנות לנתבעת בפניה שתתקבל אצל הנתבעת  
13 בתוך פרק זמן של עד 60 יום ממועד משלוח ההודעה הרביעית, בפנייה בדוא"ל ו/או  
14 בשיחה טלפונית.
- 15  
16 לפניית המעוניין יצורפו המסמכים הבאים: (1) שם מלא של בית העסק ושל  
17 הבעלים; (2) מס' עוסק מורשה או ח.פ.; (3) מען (כתובת עדכנית); (4) האם הינו  
18 מעוניין בקבלת פיצוי כספי או בקבלת זיכוי לרכישת מוצרים. מעוניין אשר יפנה  
19 לנתבעת בפנייה טלפונית יידרש במסגרתה למסור לנתבעת את הפרטים האמורים  
20 במסגרת השיחה הטלפונית.
- 21  
22 הנתבעת לא תהיה חייבת לבדוק פניות שאינן כוללות את הפרטים כמפורט בפסקה  
23 זו לעיל.
- 24  
25 תשלום למעוניין או לחילופין שליחת הזיכוי לרכישת מוצרים ייעשה בהתאם  
26 להוראות [פסקה 14(א) לעיל], בשינויים המחויבים.
- 27  
28 הנתבעת תהא רשאית, בהתאם לשיקול דעתה, להחליט על תשלום הפיצוי  
29 באמצעות המחאה או העברה בנקאית. במקרים של פיצוי באמצעות המחאה,  
30 שליחת המחאה בדואר רשום למען שנמסר על ידי המעוניין תהווה מילוי  
31 התחייבותה של הנתבעת לכל דבר ועניין, והנתבעת לא תישא, בשום מקרה,  
32 באחריות במקרה של אי קבלת הצ'ק מכל סיבה שהיא.  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

1 חבר קבוצה אשר לא דרש את הפיצוי הכספי או הזיכוי לרכישת מוצרים בתוך פרק  
2 זמן של עד 6 חודשים ממועד שליחת ההודעה הרביעית (להלן – "המועד האחרון  
3 לפיצוי"), יאבד את זכותו לקבלת הפיצוי כאמור בהסכם זה ולא תהיינה לו שום  
4 טענה ו/או דרישה כנגד הנתבעת. מובהר כי לקוח כאמור ייחשב כמי שוויתר על  
5 טענותיו בהתאם להוראות הסכם זה.

6  
7

הערות:

8 1. ב"כ היועמ"ש העיר בעניין זה כי מאחר והכתובות אצל הנתבעת עלולות להיות  
9 לא מעודכנות, יש לפנות למרשם האוכלוסין לצורך איתור הכתובות העדכניות,  
10 בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות. בהתייחסותה לעמדת היועמ"ש  
11 (שהוגשה ביום 21.12.2017), ציינה הנתבעת כי לדעתה ההצעה אינה מתאימה  
12 למקרה זה ממספר טעמים, וביניהם העובדה כי לקוחותיה הם לרוב בתי עסק  
13 ולא אנשים פרטיים. יחד עם זאת, הנתבעת הודיעה כי אינה פוסלת אפשרות  
14 לעשות שימוש במרשם האוכלוסין בנסיבות מתאימות, שבהן היא תסבור שיש  
15 בכך כדי לסייע באיתור כתובתו של בעל העסק. עמדה דומה במהותה הובעה על  
16 ידי התובע המייצג (בהתייחסות לעמדת היועמ"ש שהוגשה על ידו ביום  
17 24.12.2017). לאור האמור אני קובע כי הנתבעת תמסור לבית המשפט הודעת  
18 עדכון לאחר שתשלים את הפנייה הטלפונית ללקוחותיה (כלומר, בתום שלושת  
19 הניסיונות ליצירת קשר טלפוני). במסגרת הודעה זו תפרט הנתבעת מהו מספר  
20 הלקוחות אשר עמם לא הצליחה ליצור קשר טלפוני, האם לגבי לקוחות אלה יש  
21 ברשותה כתובת דואר אלקטרוני או כתובת פיזית (או שתייהן); והאם היא סבורה  
22 כי קיים טעם בפנייה למרשם האוכלוסין לגבי חלקם או כולם של לקוחות אלה.  
23 לאחר מסירת הודעה כאמור יינתנו הוראות בדבר המשך ההתנהלות.

24

25 2. בנוסח המכתב אשר צורף כנספח 4 לבקשה לאישור יוכנסו השינויים הבאים: (1)  
26 כותרת המכתב תשונה, ולשונה יהיה: "הנדון: זכאותך לקבלת פיצוי כספי  
27 במסגרת הסדר פשרה שגובש בתובענה ייצוגית נ' זאפ גרופ בע"מ (דפי זהב)".  
28 (2) בסעיף 4 למכתב, המילה "הינו" תוחלף ב-"הינד". (3) בסעיף 5, במקום  
29 "טענות ו/או דרישות", יירשם: "טענותיו ו/או דרישותיו".

30

31 ג. בהסדר נקבע כי הנתבעת תהא רשאית לצרף לכל אחת מההודעות לחברי הקבוצה הצעה  
32 מסחרית להמרת החזר הכספי המגיע לאותו חבר קבוצה בזיכוי לרכישת מוצרים.  
33 ואולם, הודגש כי הנתבעת לא תתנה את הזכות לקבלת החזר במענה להצעה או בשיחה  
34 עם נציג שיווק בנושא ההצעה.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

1 ד. ביחס לכספים שלא יחולקו, נקבע כי: "לא יאוחר מתום 30 יום מהמועד האחרון לפיצוי  
2 תעביר הנתבעת את יתרת הכספים שלא ישולמו ללקוחות בדרך של פיצוי כספי (להלן  
3 – "יתרת הכספים") לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד וזאת בהתאם להוראות  
4 סעיף 27(א) לחוק".

5  
6 לגבי הכספים שיועברו לקרן לניהול וחלוקת כספים הריני להורות כי אלו ייועדו על ידה  
7 למטרת סיוע לעסקים קטנים. ייעוד זה יצוין על ידי הנתבעת בעת העברת הכספים לקרן.

8  
9 [הערה: בהסכם נכללה גם אפשרות של תרומה, במקרה שבו לא יהיה באפשרותה של  
10 הקרן לקבל כספים. בעמדת היועמ"ש נכללה התייחסות לנקודה זו – ואולם, מאחר שאין  
11 ספק כי ניתן כיום להעביר כספים לטובת הקרן, ממילא אין צורך להידרש להערת  
12 היועמ"ש בעניין זה].

### (ב) הסדרה עתידית

15  
16  
17 15. הנתבעת הצהירה כי החל מחודש מרץ בשנת 2015 היא –

18 חדלה מלעודד החתמה של לקוחות על התקשרויות לתקופה מינימאלית העולה על 12  
19 חודשים, כי ממועד זה (מרץ 2015) עוד לתום שנת 2016, מעל 95% מההזמנות לרכישת  
20 פרסום באתר החברה עליהם חתמה עם לקוחותיה היו לתקופה מינימאלית שאינה עולה על  
21 12 חודשים, וכן כי מתחילת שנת 2017 חדלה הנתבעת כליל מלהחתים את לקוחותיה על  
22 הזמנות לרכישת פרסום באתר החברה לתקופה מינימאלית העולה על 12 חודשים.

23 כמו כן התחייבה הנתבעת בסעיף 16 של הסדר הפשרה כי:

24 עד לחודש מרץ 2020 כל הזמנה לרכישת פרסום באתר החברה אשר תהא לתקופה  
25 מינימאלית העולה על 12 חודשים תכלול את מנגנון ההתקשרות ומנגנון הביטול הבא:

26 א. הלקוח לא יהא זכאי להודיע באופן חד צדדי על סיום ההתקשרות בטרם יחלפו 12  
27 חודשים של התקשרות בתשלום [אשר ייספרו החל מהתשלום החודשי הראשון של  
28 הלקוח עבור ההתקשרות].

29  
30 ב. בגין סיום התקשרות, על פי הודעת לקוח שניתנה כאמור, שתתרחש בפועל החל  
31 מהחודש ה-13 ועד לתום החודש ה-24 להתקשרות ישלם הלקוח דמי יציאה בסך  
32 של 16.6% מיתרת התמורה שנותרה לתשלום ממועד סיום ההתקשרות בפועל ועד  
33 לתום התקופה המינימאלית שנקבעה בהזמנת הפרסום.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 ג. בגין סיום התקשרות, על פי הודעת לקוח שניתנה כאמור, שתתרחש בפועל החל  
2 מהחודש ה-25 ועד לתום החודש ה-36 להתקשרות ישלם הלקוח דמי יציאה בסך  
3 של 8.3% מהיתרה שנותרה לתשלום עד לתום התקופה המינימאלית שנקבעה  
4 בהזמנת הפרסום.  
5  
6 ד. הנתבעת תציין בהזמנות הפרסום כאמור עמוד המפרט את התנאים העסקיים של  
7 ההתקשרות, את התשלומים שיש לשלם על פיה ואת תקופתה גם את מחיר  
8 השירותים בהתקשרויות שאינן כרוכות בהתחייבות הלקוח לתקופת התקשרות  
9 מינימאלית ככל שתהיינה התקשרויות כאלה באותה העת.  
10  
11 ה. למען הסר ספק יובהר כי הנתבעת לא תבצע בשום מקרה התקשרות לתקופה העולה  
12 על 36 חודשים.  
13  
14 ו. אין בהגבלות האמורות כדי לגרוע מזכויות הצדדים לסיום ההתקשרות מכוח סעדים  
15 ותרופות הנתונים למי מהם על פי כל דין.  
16  
17 ז. מובהר כי חודשים בהם ניתנו שירותים ללא חיוב לא יבואו במניין תקופת  
18 ההתקשרות הנקובות לעיל.  
19  
20 ח. הנתבעת לא תאריך את משך ההודעה המוקדמת שעל לקוח למסור לצורך סיום  
21 ההתקשרות מעבר לנהוג בין הנתבעת לבין לקוחות שאינם בתקופת התקשרות  
22 מינימאלית.  
23  
24 בסעיף 17 של הסדר הפשרה הובהר כי הנתבעת מחויבת לפעול כאמור "...כל עוד החקיקה ו/או  
25 ההלכה הפסוקה לא יקבעו התנהלות אחרת, מקלה או מכבידה, ביחס להתקשרות בהסכמים  
26 לתקופה העולה על 12 חודשים, וככל שייקבעו כללים אחרים כאמור הנתבעת תהא רשאית  
27 לפעול על פיהם אף אם לא יהא בהם כדי לחייבה בהכרח לשנות את דרך פעולתה הקבועה על פי  
28 הסכם זה".  
29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

16. ויתור ומעשה בית דין – סעיפים 31-32 להסדר הפשרה קובעים כך:
31. בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד, התובע הייצוגי וכל חברי הקבוצה (וכל אחד מהם), למעט מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה, מותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי הנתבעת ומי מטעמה על כל טענה, דרישה, זכות, תביעה או עילה בקשר עם ענייני הבקשה.
32. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 31 לעיל, עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יתגבש מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה, למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה, בכל ענייני הבקשה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי הנתבעת כל עילה, סעד, טענה, זכות, דרישה או תביעה בענייני הבקשה.
- לאור כלליותו של נוסח זה, מובהר בזאת כי על פי הדין מעשה בית דין שייווצר בעקבות הסדר הפשרה מתייחס אך ורק לעילת התביעה כהגדרתה בבקשת האישור (ראה פסקה 10 לעיל).
17. המלצה לעניין גמול ושכר טרחה – הסדר הפשרה כולל המלצה מוסכמת של הצדדים בדבר שיעורי הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק לתובע ולבאי כוחו, בהתאמה (סעיף 18 להסדר), כמפורט להלן: סכום בסך 100,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדן, ישולם לתובע המייצג; סכום בסך 40,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדן, ישולם לבאי הכוח המייצגים כתשלום בגין הוצאות, לרבות חוות דעת מומחה; סך של 1,000,000 ש"ח, בתוספת מע"מ, ישולם לבאי הכוח המייצגים.
- ג. אישור הסדר הפשרה**
18. הסדר הפשרה שלפניי מהווה להבנתי הסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". זאת, בהתבסס על השיקולים הבאים:
- (1) **שיעור הפיצוי** – כאמור, בתיק זה ניתנה זה מכבר החלטה המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית. מדובר בתובענה שסיכוייה גבוהים, אך יחד עם זאת – לא וודאיים, בוודאי ביחס לחלק מקבוצות המשנה שהוגדרו בהסדר. שיעורי הפיצוי עליהם הסכימו הצדדים הם שיעורי פיצוי נכבדים מאוד ביחס לשתי הקבוצות הראשונות (השבה מלאה לחברי הקבוצה הראשונה; 80% לחברי הקבוצה השנייה). אמנם, הקבוצה השלישית זוכה לפיצוי נמוך משמעותית (כ-10%), אך מדובר בקבוצה שעילת התביעה שלה היא חלשה יותר באופן משמעותי, כפי שהובהר לעיל. שיעורים אלה הולמים לדעתי את סיכויי וסיכוני התובענה, כפי שניתן להעריך בנקודת הזמן הנוכחית. לכך יש להוסיף את העובדה כי הסדר הפשרה יאפשר לניזוקים לקבל את הפיצוי באופן מידי, בעוד שאם ימשכו ההליכים – פיצוי, גם אם יינתן – עלול להתקבל בעוד זמן רב.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 ויוער : אמנם סכום התובענה הייצוגית הועמד על ידי התובע המייצג על סכום גבוה בהרבה  
2 (כ-66 מיליון ש"ח), אך סכום זה היווה אומדן, אשר התבסס, כפי שהתברר, על הנחות  
3 עובדתיות שגויות. במסגרת ההליך הוצגו על ידי הנתבעת נתוני אמת (שגולו לבאי הכוח  
4 המייצגים), לפיהם סכום הגבייה שבמחלוקת מחברי הקבוצה עומד כל כ-6,000,000 ש"ח  
5 (סכום זה מייצג את מלוא החשיפה האפשרית להערכת הנתבעת, שכן הוא מהווה את מלוא  
6 הסכום שגבתה הנתבעת מכלל לקוחות הקבוצה הראשונה, השנייה, והשלישית החל ממועד  
7 בקשתם לבטל את הסכם ההתקשרות או החל מתום 12 חודשים, המאוחר מביניהם, וזאת  
8 מבלי לקזז מסכום זה כל סכום שייתכן שיש מקום לקזזו).
- 9
- 10 (2) **מנגנון הפיצוי** : מנגנון הפיצוי מקיים התאמה מלאה בין קבוצת הניזוקים לקבוצת המפוצים.  
11 בנוסף, הפיצוי עתיד להינתן לרובם הגדול של הלקוחות באופן אוטומטי, ללא צורך בביצוע  
12 פעולה יזומה כלשהיא על ידי המפוצים (לגבי לקוחות שלא יאותרו על ידי הנתבעת, נקבע  
13 מנגנון שיאפשר פיקוח בית משפט על המאמצים שיושקעו בעניין זה).
- 14
- 15 (3) **הסדרה עתידית של התנהלות הנתבעת** – התחייבויות הנתבעת ביחס לעתיד משמען כי היא  
16 תאפשר השתחררות מההתקשרות לאחר 12 חודשים, וכי לא תתנה השתחררות זאת בדמי  
17 יציאה העולים על 1/6 מהתשלום ליתרת תקופת ההתקשרות בגין הפסקת ההתקשרות בשנה  
18 השנייה, ועל 1/12 מהתשלום ליתרת תקופת ההתקשרות בגין הפסקת ההתקשרות בשנה  
19 השלישית. בשים לב לכך שהסכמה להתקשרות ארוכת טווח נעשית, במקרה הרגיל, כנגד  
20 הסכמה להוזלת המחיר לכל חודש בתקופת ההתקשרות, יש בהסדר שאמצו הצדדים כדי  
21 ליצור איזון מתקבל על הדעת בין השאיפה לאפשר לצדדים חופש חוזי לעצב את תנאי  
22 ההתקשרות באופן המשרת את העדפותיהם (ובכלל זה לתמרץ לקוחות נאמנים באמצעות  
23 מתן הנחה בגין התקשרות לטווח ארוך) לבין החובה להגן על הצרכן באמצעות קביעת זכות  
24 השתחררות סבירה מפני כשלים קוגניטיביים הכרוכים בהתקשרות בחוזים לטווח ארוך (ראו  
25 פסקאות 37 – 49 להחלטת האישור וכן ההחלטה לאשר תובענה כייצוגית בת"צ (מרכז)  
26 17153-01-12 **בידרמן נ' קבוצת קידום בע"מ** (ניתן ב-27.1.2016); להלן: **"עניין קידום"**).
- 27 ויובהר, הדין אינו מונע עריכת חוזים לטווח ארוך, ואף אינו אוסר על קביעת קנס יציאה  
28 במקרה של השתחררות מחוזה לטווח ארוך. המגבלה המוטלת על פי הדין היא על יצירת חוזה  
29 לטווח ארוך ללא זכות השתחררות סבירה. כפי שציינתי בפסקה 46 להחלטת האישור,  
30 השאלות מהו "חוזה לטווח ארוך" ומהי "זכות השתחררות סבירה" אינן ניתנות למענה באופן  
31 אחיד וגורף. באופן כללי ניתן לומר כי חוזה יחשב כ"חוזה לטווח ארוך" אם משך ההתקשרות  
32 ארוך מתקופת ההתקשרות הקשיחה הלגיטימית הנדרשת על מנת לפצות את העוסק בגין  
33 מכלול הוצאות ההתקשרות עם הלקוח, ובכלל זה הוצאות חד פעמיות, כגון, הוצאות השיווק  
34 והוצאות ליצירת התשתית הנחוצה למתן השירות ללקוח (להלן: **"תקופת ההתקשרות"**



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

1 הקשיחה הלגיטימית". "זכות השתחררות" תחשב לסבירה אם היא מאפשרת יציאה לאחר  
2 תקופת ההתקשרות הקשיחה הלגיטימית ללא קנס יציאה, או עם קנס יציאה שאינו עולה על  
3 טובת ההנאה שניתנה ללקוח בגין ההתקשרות לתקופה ארוכה מזו בה התמיד (כך, למשל,  
4 אם הלקוח קיבל הנחה של 33% בגין ההתקשרות לשנתיים, לעומת התעריף של התקשרות  
5 לשנה, ובחר לממש את זכות היציאה לאחר שנה אחת, יש הגיון ליטול ממנו את ההנחה  
6 בשיעור 33% שניתנה לו במשך השנה בה זכה לשירות). ודוק יישום העקרונות האמורים  
7 במקרה נתון צריך להיעשות בשים לב למגוון רחב של שיקולים, כגון טיב העסקה בה מדובר,  
8 ההנחות שניתנו ללקוח כנגד הסכמתו ליטול התחייבות לטווח ארוך, השקעות העוסק במהלך  
9 ההתקשרות, יכולת הצרכן לחזות את צרכיו העתידיים וכן הלאה (השוו עניין קידום, פסקה  
10 56).

11 במקרה שלפניי נקבע בהחלטת האישור כי, בשים לב למצע הראייתי שהונח לפניי בית  
12 המשפט, תקופת ההתקשרות הקשיחה הלגיטימית בעניינה של הנתבעת היא לכאורה שנה  
13 (ראו פסקה 46 להחלטת האישור. תקופה זו מיועדת לאפשר לנתבעת לקבל החזר בגין  
14 השקעות כגון שיווק, בניית האתר עבור הלקוח וכיו"ב). בהסכם הפשרה אימצו הצדדים  
15 תקופה זו כתקופת ההתקשרות הקשיחה, וקבעו כי לאחריה תתאפשר יציאה בכפוף לתשלום  
16 דמי יציאה בסכומים המשתנים בהתאם לעיתוי מימוש זכות היציאה ויתרת תקופת  
17 ההתחייבות שלא מומשה. ההצדקה לדמי היציאה הללו היא שהנתבעת נותנת ללקוחות הנחה  
18 בדמי השירות בגין התחייבות מעבר לתקופה המינימאלית (קרי לתקופה העולה על שנה אחת  
19 ואינה עולה על שלוש שנים), ולפיכך ככל שלקוח יממש את זכות היציאה שתוענק לו מכוח  
20 הסדר הפשרה, יש הצדקה לשלול ממנו (באופן מלא או חלקי) את ההנחה שניתנה לו בגין  
21 התחייבותו לתקופה העולה על תקופת ההתקשרות הקשיחה. ויובהר, לכאורה תמחור  
22 ההטבה האמורה צריך היה להתבצע על סמך ההפרש שבין המחיר שנדרש בגין התקופה  
23 החוזית למחיר שהיה נדרש בגין תקופת ההתקשרות בפועל. ואולם מאחר שנתון זה אינו  
24 בנמצא (שכן הצדדים לא ניהלו משא ומתן ביחס לתקופת ההתקשרות בפועל) אין לנו אלא  
25 להיעזר בתקריבים. בנסיבות המקרה סברתי כי התקריב שאומץ על ידי הצדדים מתקבל על  
26 הדעת.

27 הערה: התחייבות הנתבעת ביחס להתנהלותה בעתיד מתייחסת רק לתקופה שעד מרץ 2020  
28 (כולל), וזאת לאור סירובה של הנתבעת ליטול על עצמה התחייבות לטווח ארוך יותר, בטענה  
29 כי הדבר עלול להציב יציב אותה בעמדת נחיתות לעומת מתחרותיה. לפיכך חשוב להבהיר  
30 שאין בהגבלת תקופת ההתחייבות כדי ללמד כי לאחר תום תקופת ההתחייבות העתידית  
31 רשאית הנתבעת לקבוע כי ההתקשרות תהיה קשיחה לתקופה העולה על שנה, או להגדיר קנס  
32  
33  
34





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

1 יציאה גבוה יותר. רחוק מכך, ככל שהנתבעת תבחר להחמיר את התנאים להפעלת זכות  
2 ההשתחררות בעתיד, תהיה חשופה לאפשרות כי תוגש נגדה תביעה ייצוגית נוספת. כך לגביה,  
3 וכך גם לגבי כל עוסק אחר שיערוך חוזי התקשרות לטווח ארוך מבלי לכלול בהם תניית  
4 השתחררות סבירה.

5 (4) אימוץ הסדר הפשרה משמעותו הסדרה מיידית של הסוגיה לא רק ביחס לחברי הקבוצה  
6 הזכאים לפיצוי בגין התנהלות העבר, אלא גם בכל הנוגע להתנהלות העתידית של הנתבעת.  
7 בכך טמונה תועלת רבה, הן מבחינת לקוחות הנתבעת בהווה (חלקם חברי הקבוצה), והן  
8 מבחינת לקוחות פוטנציאליים, העשויים להתקשר עם הנתבעת בעתיד.

9 הערה: ב"כ היועץ המשפטי לממשלה הציע לתקן את ההסדר כך שהנתבעת תתחייב במסגרתו  
10 כי במסגרת התקשרויותיה עם לקוחותיה היא לא תכלול הוראה חוזית המאפשרת לה לשנות  
11 את תנאי החוזה באופן חד צדדי במשך תקופת ההתחייבות. זאת, מן הנימוק הבא: "החוזה  
12 האחיד כולל סעיף לפיו [הנתבעת] רשאית לעדכן את מחירי הפרסום מעת לעת. הותרת סעיף  
13 זה על כנו, בשילוב עם סעיף 16 להסדר הפשרה הקובע תקופת התחייבות אשר לא מאפשרת  
14 ללקוח לסיים את החוזה בכל עת מבלי לשלם על כך פיצוי לחברה, עלולה להביא לכך  
15 שסעיפים אלה יעלו כדי קיפוח לפי סעיף 3 לחוק החוזים האחידים תשמ"ג-1982 [...] ויקימו את החזקות הקבועות בסעיפים 4(4) ו-4(5)". בהתייחסותה לעמדת ב"כ היועמ"ש  
16 הבהירה התובעת באופן מפורש – "כי אינה מעדכנת את מחירי הפרסום במהלך תקופת  
17 ההתקשרות המינימאלית", וכי "ההוראה בהזמנת הפרסום מיועדת לעדכון המחירים לאחר  
18 תום תקופת ההתקשרות המינימאלית". הבהרה זו, שיש לראות בה התחייבות של הנתבעת,  
19 מסירה את החשש אותו העלה ב"כ היועמ"ש.

20  
21 (5) פוטנציאל השפעה הרוחבית הטמון באימוץ ההסדר: ההסדר שלפני צפוי להביא לשינוי  
22 מידי בהתנהלותה של הנתבעת, עם אימוץ ההתחייבויות המפורטות לעיל. בהתחשב בכך  
23 שהנתבעת פועלת בשוק תחרותי, אשר היא שחקן מרכזי בו, ניתן לצפות ולקוות כי יהיה  
24 בשינוי זה בהתנהלותה להשפיע על כלל השוק, באופן שיעצים וימנף את ההישגים הגלומים  
25 בהסדר הפשרה מבחינת הציבור.

26 אוסיף בהקשר זה כי הנושא של הסדרת ההתקשרות בחוזים לטווח ארוך הוא נושא מורכב,  
27 אשר טרם התגבשה לגביו מדיניות משפטית סדורה, ואשר בית המשפט העליון טרם נתן לגביה  
28 את דעתו. התובענה בעניינה של הנתבעת היא לפיכך בעלת היבטים תקדימיים, ואף מבחינה  
29 זו סבר בית המשפט כי יש תועלת בהגעה להסדר פשרה, על פני מיצוי הדין עם הנתבעת.

30

31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 ודוק, המסר המרכזי אותו חשוב שהעוסקים יפנימו בשלב זה הוא המסר שצוין בתת-פסקה  
2 (3) לעיל, דהיינו: אין לקבוע חוזים לטווח ארוך שאינם כוללים זכות השתחררות סבירה.  
3 בשלב הבא של התפתחות הדין יתכן כי יהיה מקום ליתר הקפדה על אופן יישומו של הכלל  
4 המשפטי האמור, ובכלל זה אפשר שיוחמר הפיקוח על אורך תקופת ההתקשרות הקשיחה  
5 הלגיטימית ועל גובה דמי היציאה הסבירים, באופן שהראוי, הוגן וסביר בעת הזו, לא יחשב  
6 עוד ראוי, הוגן וסביר בעתיד.
- 7 (6) **היעדר התנגדויות**: חברי הקבוצה ובי"כ היועמ"ש לא הביעו התנגדות להסדר (בי"כ היועמ"ש  
8 ציין מספר הערות, אליהן התייחסתי לעיל, ואתיחס להלן).
- 9 לאור כל האמור, סבור אני כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש ולתת לו תוקף של פסק דין.

### 10 ד. מינוי בודק

- 11 19. במקרה שלפני מצאתי כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק, שכן בחינת סבירותו  
12 והגינותו של הסדר הפשרה בנסיבות העניין שלפני היא שאלה משפטית, הנגזרת מהערכת סיכויי  
13 וסיכוני התביעה, ולא עניין הכרוך במומחיות חשבונאית – כלכלית או אחרת. מבחינה זו, שיקול  
14 דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעת בית המשפט הנכבד (ויוזכר גם כי מדובר בתובענה ייצוגית  
15 שנוהלה כמעט במלואה, וכי ההסדר גובש בסיועו של בית המשפט). בנסיבות אלה, החלטה על  
16 מינוי בודק עתידה לגזור משאבים ולדחות את מועד ביצוע ההסדר, מבלי שתועלת ממשית בצידה.

### 17 ה. גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי כוחו

- 18 20. כאמור לעיל, הסדר הפשרה כולל המלצה מוסכמת של הצדדים לגבי סכומי הגמול ושכר הטרחה  
19 שיש לפסוק לתובעים המייצגים ולבאי הכוח המייצגים: לפי ההמלצה 100,000 ש"ח, בתוספת  
20 מע"מ כדון, ישולם כגמול לתובע המייצג; 1,000,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדון, ישולם כשכר  
21 טרחה לבאי הכוח המייצגים; 40,000 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם לבאי הכוח המייצגים כהחזר  
22 הוצאות. בא כוח היועמ"ש התייחס בעמדתו לסוגיית שכר הטרחה, בציינו כך: "**בהסכם מוצע**  
23 **שכר טרחה של מיליון שקלים, המגיע בקירוב ל-30 אחוזים מהפיצוי לקבוצה בסך של**  
24 **3,400,000. ייתכן שעל בית המשפט הנכבד לשקול את הפחתת הסכום. ככל שבית המשפט**  
25 **הנכבד יראה לנכון להפחית את שכר הטרחה המומלץ, ייתכן שיש לשקול העברת הסכום**  
26 **המופחת לטובת הגדל הפיצוי לקבוצה".**

27

28



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

21. לעניין גובה שכר הטרחה אבקש לציין את הדברים הבאים: שכר הטרחה שהומלץ אכן מהווה כ- 30% מסך הפיצוי לקבוצה, וזהו פיצוי בשיעור גבוה יחסית. יחד עם זאת, יש לזכור כי התועלת שהושגה לקבוצה אינה מתמצה רק בפיצוי הניתן בגין העבר, אלא כוללת גם את התועלת הגלומה בהסדרה העתידית של התנהלות הנתבעת (שכאמור ייתכן ואף תשפיע על גופים נוספים בשוק בו היא פועלת). שכר הטרחה הניתן לבאי הכוח המייצגים נגזר מן התועלת הכוללת המושגת לקבוצה, ועל כן צריך לקחת בחשבון גם את הפן העתידי. בנוסף, יש לקחת בחשבון את העובדה שהסדר הפשרה שלפניי גובש בשלב מתקדם ביותר של ההליך (לאחר החלטת האישור), ומשכך ההשקעה שהייתה כרוכה בניהולו היא רבה ומשמעותית. ההליך התנהל במשך למעלה מחמש שנים, ובמהלכו אף צורף בא כוח מייצג נוסף, המתמחה בתחום החוזים. לאור זאת, מצאתי לנכון לאשר את סכומי שכר הטרחה והגמול שהומלצו על ידי הצדדים (וכן את רכיב ההוצאות, כמפורט לעיל).

11 ו. סוף דבר

22. לאור האמור, הריני מאשר את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.

23. באי הכוח המייצגים יפקחו על ביצוע הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר יתקל בבעיה בקשר לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לאחד מבאי הכוח המייצגים לפי בחירתו, והוא יטפל בפנייתו מול הנתבעת מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול. הודעה בדבר זכות זו של חבר קבוצה תימסר בכל הודעה על הסדר הפשרה לחברי הקבוצה.

24. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבות, הודעות בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה יהיה כמפורט בנספח 3 לבקשה לאישור הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים הבאים:

(1) בכותרת, לאחר המילים "בת"צ 53033-12-12 יתווסף: "מיכאל לוי נ' דפי זהב (זאפ גרופ בע"מ)".

(2) בפסקה הפותחת (המתחילה במילים "מובא בזה לידיעת הציבור"), לאחר המילים "אתר החברה" יירשם כך: "לפיהם הלקוח אינו יכול לסיים את ההתקשרות במהלך תקופת ההתקשרות המינימאלית, כאשר התקופה המינימאלית שנקבעה בהסכם היא למעלה משנה", ולאחר מכן תמשיך הפסקה כסדרה החל מהמילים "הינם תנאי מקפח" ועד תומה. כמו כן, בפסקה זו, לאחר המילים "זאפ גרופ בע"מ", יתווסף: "(דפי זהב)".





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 (3) נוסח סעיף 5 יוחלף בנוסח הבא: "הסכם הפשרה מהווה ויתור מצד חברי הקבוצה על כל  
2 טענה, דרישה, זכות, תביעה או עילה בקשר עם ענייני הבקשה, ופסק הדין המאשר את הסדר  
3 הפשרה יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה ביחס לעילות התביעה".
- 4 (4) הפסקה הממוספרת 7 תפתח במילים: "הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו ופסק הדין המאשר  
5 אותו, זמינים לעיון והורדה באתר הבית של הנתבעת, בכתובת [להשלים], תחת הכותרת  
6 'הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בעניין תנאי ההתקשרות בעסקה לפרסום באתר דפי זהב'.  
7 הפניה מקושרת למסמכים אלה, תחת הכותרת האמורה, ניתן למצוא גם בעמוד הבית באתר  
8 הנתבעת". כמו כן המסמכים עומדים לעיון". לאחר מכן תמשיך הפסקה כסדרה, החל מן  
9 המילים "אצל ב"כ התובע" ועד תומה.
- 10 (5) נוסח פסקה 8 יוחלף בנוסח הבא: "האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה כפי  
11 שאושר על ידי בית המשפט. הנוסח המלא של הסכם הפשרה ופסק הדין המאשר אותו הם  
12 המחייבים. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה ופסק הדין המאשר אותו, לבין  
13 האמור בהודעה זו, יגברו ההוראות שבהסדר הפשרה ובפסק הדין המאשר אותו".
- 14 (6) לאחר פסקה 8 תתווסף פסקה חדשה בזו הלשון: "9. באי הכוח המייצגים יפקחו על ביצוע  
15 הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר יתקל בבעיה בקשר לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות  
16 לאחד מבאי הכוח המייצגים לפי בחירתו (פרטי הקשר של באי הכוח מהמייצגים מופיעים  
17 בסעיף 7 לעיל), והוא יטפל בפנייתו מול הנתבעת מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר  
18 טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול".
- 19 (7) נוסח פסקה 9 (שתמוספר 10) יוחלף בנוסח הבא: "מודעה זו מתפרסמת על פי הנחיות בית  
20 המשפט".
- 21 25. הנתבעת תדאג להצבת הפניה מקושרת באתר האינטרנט שלה, כאמור בנוסח המודעה (ראו פסקה  
22 23 לעיל).
- 23 26. הנתבעת תגיש הודעת עדכון מגובה בתצהיר גורם מתאים מטעמה, לאחר השלמת ניסיונות יצירת  
24 הקשר הטלפוני עם כלל הזכאים לפיצוי, כאמור בפסקה 14 לעיל. הודעה זו תימסר בתוך 14 ימים  
25 מהמועד בו תשלח ההודעה הרביעית.
- 26 27. הנתבעת תגיש עד ליום 7.6.2018, הודעת עדכון מגובה בתצהיר גורם מתאים מטעמה, בדבר ביצוע  
27 התחייבויותיה על פי הסדר הפשרה. הנתבעת תמשיך ותמסור הודעות לבית המשפט בדבר ביצוע  
28 הסדר הפשרה אחת לשלושה חודשים מהמועד האמור, עד למתן אישור בית המשפט בדבר  
29 השלמת ביצוע הסדר הפשרה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53033-12-12 לוי נ' זאפ גרופ בע"מ

1 הגמול לתובע המייצג, בסך 100,000 ש"ח בתוספת מע"מ, מחצית משכר טרחת באי הכוח  
2 המייצגים, בסך 500,000 ש"ח בתוספת מע"מ, וכן החזר ההוצאות לבאי הכוח המייצגים בסך  
3 40,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולמו בתוך 30 ימי עסקים ממועד מתן פסק דין זה.  
4 יתרת שכר הטרחה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן פסק דין זה ועד לתשלום בפועל,  
5 ובתוספת מע"מ כדין, תשולם לבאי הכוח המייצגים בתוך 30 ימים מהמועד בו יאשר בית המשפט  
6 כי הושלם ביצוע הסדר הפשרה.  
7 כל התשלומים יבוצעו כנגד חשבוניות מס כדין.

8 29. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

9 תז"פ: 10.6.2018.

10

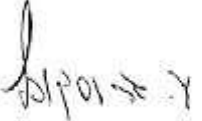
11

ניתן היום, כ' טבת תשע"ח, 07 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

12

13



  
עופר גרוסקופף, שופט

17